



Informe de Evaluación de Consistencia y Resultados

Programa Presupuestario

**070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas,
Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**

Programa Anual de Evaluación **2022**
Tomo. I. Programas Presupuestarios



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO



070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz

Resumen Ejecutivo

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO



[Handwritten signature]

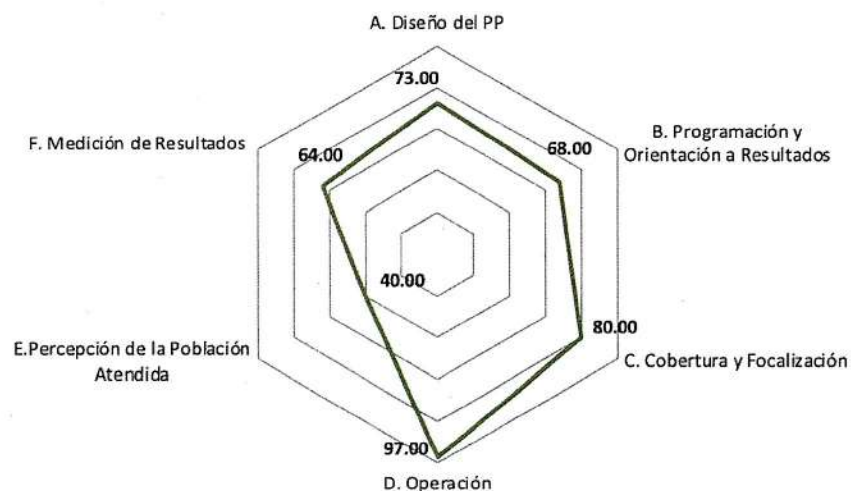
[Handwritten signature]

RESUMEN EJECUTIVO

En este informe se presentan los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados al Programa Presupuestario (PP) **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz** a cargo de la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz** cuyo propósito es "Habitantes beneficiados del municipio afectado". Este PP tiene como beneficiario a habitantes.

Esta evaluación se hace en el marco del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2022, Tomo I. Programas Presupuestarios, trabajo coordinado entre la Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN) y dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal del Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, su finalidad es proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

La evaluación de Consistencia y Resultados se llevó a cabo mediante un cuestionario diagnóstico, el cual se integró por 38 reactivos, divididos en 6 apartados: A. Diseño del Programa Presupuestario; B. Programación y Orientación a Resultados del Programa Presupuestario; C. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario; D. Operación del Programa Presupuestario; E. Percepción de la Población Atendida por el Programa Presupuestario y F. Medición de Resultados del Programa Presupuestario. Los resultados obtenidos por el PP **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz** a cargo de la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz**, por apartado son los siguientes:



Cada uno de los seis apartados se multiplica por el factor de ponderación correspondiente, establecido en los Términos de Referencia, para obtener una calificación final cuya escala de valores va de 0 a 100.

Como resultado de la evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario: **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, se determinó una calificación final de **75.50**.

A partir del análisis realizado, se identificaron las siguientes **fortalezas**:




- El PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, cuenta con diversos instrumentos diagnósticos según Componentes, en los cuales se enuncian las problemáticas a atender y se identifica a la población potencial y objetivo.
- Conforme al Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024 y al Programa Sectorial de Salud de Veracruz 2020-2024, el PP mantiene congruencias en su alineación, particularmente a nivel de estrategias, lo que permite concluir que si contribuye a los grandes objetivos del desarrollo del Estado.
- El PP 070 cuenta con diversas experiencias de evaluación realizadas por instancias federales y estatales, lo cual le permite retroalimentar sus procesos de planeación, programación y presupuestación, como parte del ciclo de la mejora continua.
- Se tienen procedimientos definidos en distintos instrumentos tales como Manuales o el mismo PERE, aunque estos se encuentran inaccesibles por motivos de seguridad nacional.
- Cuentas con instrumentos para llevar a cabo la programación de sus indicadores, sus reportes de avances y la emisión de justificaciones en caso de no alcanzar el cumplimiento. Con estas herramientas se pudo constatar un cumplimiento de las metas a nivel estratégico del cien por ciento.

Como **debilidades** se observa que:

- A pesar de contar con instrumentos diagnósticos, estos se encuentran separados, generando problemáticas diferentes y específicas y poblaciones potenciales de diferentes definición y cuantificación.
- Si bien tienen una ficha técnica incorporada en el Sistema de Indicadores de Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0), esta tiene deficiencias en la definición de los objetivos y algunas inconsistencias en el planteamiento de sus indicadores.

- De las Acciones de Mejora derivadas de procesos de evaluación solo se mostró el avance en el cumplimiento de una de estas, la practicada por la Secretaría de Finanzas y Planeación, avance que no fue satisfactorio. No se pudo contar con evidencia de la utilidad que se le da a los resultados de las demás evaluaciones que se les realiza.
- Permanece como área de oportunidad, el desarrollo de herramientas para conocer el grado de satisfacción de la población atendida por el programa.
- Aún hay debilidades en el proceso de establecer las metas de sus indicadores, concretamente a nivel de gestión, ya que en tres ejercicios fiscales solo lograron cumplimientos de metas en nueve de 27 registros publicados en sus reportes de avances.

Considerando que el propósito de la presente evaluación es proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados, se propone atender las siguientes **recomendaciones** como posibles aspectos susceptibles de mejora:

- Integrar el instrumento diagnóstico del PP, considerando las experiencias obtenidas y plasmadas en sus Programas Operativos. En dicho trabajo deberán contemplar el uso de la Metodología de Marco Lógico para la definición del problema principal, causas, efectos, construcción de árbol de problemas, árbol de objetivos, definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivos, hasta la definición de la Matriz de Indicadores para Resultados.
 - Revisar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados, así como corregir las inconsistencias identificadas en la construcción de sus indicadores de desempeño.
 - Generar o en su caso retomar los Proyectos de Mejora que se derivaron de evaluaciones de desempeño de ejercicios anteriores, valorando la pertinencia de llevarlos a cabo en el momento actual y emitiendo los reportes de cumplimiento o justificaciones a las instancias competentes conforme a los Mecanismos definidos en la materia.
 - Valorar la viabilidad de generar e implementar instrumentos para medir la percepción de los beneficiados del PP, así como reforzar las acciones de difusión y transparencia de la información generada.
 - Establecer procedimientos o mecanismos para la definición de las metas de los indicadores, tomando en consideración las experiencias de seguimientos anteriores, los recursos disponibles, los marcos normativos y procedimentales, a fin de asegurar la precisión en el cumplimiento de las mismas.
- 
- 
- 

070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz

Informe de Evaluación



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO



4

ÍNDICE

	Pág.
1. Introducción.	2
2. Descripción del tipo de evaluación y metodología utilizada.	4
3. Resultados observados en el análisis.	6
4. Resultados observados por apartado.	8
Apartado A. Diseño del Programa Presupuestario.	8
Apartado B. Programación y Orientación a Resultados del Programa Presupuestario.	20
Apartado C. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario.	27
Apartado D. Operación del Programa Presupuestario.	30
Apartado E. Percepción de la Población Atendida por el Programa Presupuestario.	39
Apartado F. Medición de Resultados del Programa Presupuestario.	40
5. Principales fortalezas, retos y recomendaciones.	46
6. Conclusiones	48
7. Bibliografía.	50
8. Anexos.	52
Anexo A. Características generales del Programa Presupuestario.	52
Anexo B. Objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad.	53
Anexo C. Entrevistas y/o talleres realizados	54
Anexo D. Instrumentos de recolección de información	71
Cuestionario diagnóstico	72
Indicadores y metas	121
i. Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación.	121
ii. Los medios de verificación del indicador.	141
Anexo E. Bases de datos utilizadas para el análisis en formato electrónico	142
Anexo F. Ficha técnica con los datos del evaluador externo y el costo.	148

1. INTRODUCCIÓN

Conforme a lo establecido en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 85, fracción I, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 49, párrafo cuarto, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal; 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 19 y 20, fracción LVIII de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 289 bis, fracción IV, del Código Financiero para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, así como en lo dispuesto en los Lineamientos para el Funcionamiento del Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz, el pasado dos de marzo, se dio a conocer el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2022, tomo I. Programas Presupuestarios. En dicho evento realizado a través de plataformas de videoconferencia, estuvieron presentes representantes de las dependencias y entidades de la administración pública estatal ejecutoras de Programas Presupuestarios (PPs) así como las autoridades de la Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN), instancia coordinadora de la evaluación en Veracruz.

En el PAE 2022, Tomo I. se estableció la evaluación 17 PPs ejecutados por los siguientes dependencias y entidades: Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca (SEDARPA); Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF-Veracruz); Secretaría de Salud-Servicios de Salud de Veracruz (SS-SESVER); Secretaría de Desarrollo Económico y Portuario (SEDECOP); Secretaría de Educación de Veracruz (SEV); Coordinación General de Comunicación Social (CGCS); Secretaría de Infraestructura y Obras Públicas (SIOP); Secretaría de Seguridad Pública (SSP); Instituto Veracruzano de la Cultura (IVEC); Secretaría de Protección Civil (SPC) y Secretaría del Medio Ambiente (SEDEMA).

De las 17 evaluaciones realizadas, 14 fueron en materia de Diseño y las tres restantes en materia de Consistencia y Resultados. Es de señalar que cinco de las evaluaciones de diseño fueron realizadas por áreas con atribuciones en materia de planeación y evaluación en las siguientes dependencias y entidades: DIF-Veracruz, SEDECOP, SEV, SSP y SPC.

El mismo día de presentación del PAE, se firmaron y presentaron los Términos de Referencia (TdR) correspondientes a cada tipo de evaluación, es decir; de Diseño y de Consistencia y Resultados. Los TdR describen el propósito de la evaluación y en ellos se establece una definición clara de hacia dónde debe ir dirigida la misma. Los TdR se encuentran publicados en el portal de internet de la SEFIPLAN en la siguiente dirección electrónica: <http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/apartado-evaluaciones-fondos-federales/programa-anual-de-evaluacion-pae-2022/>.

El objetivo general de la evaluación de Consistencia y Resultados de un PP, consiste en proveer información que permita retroalimentar su diseño, gestión y resultados, a través del análisis de los siguientes elementos: análisis de la lógica y congruencia en el diseño del PP; la identificación de los instrumentos de programación y orientación a resultados; la identificación de la estrategia de cobertura de mediano y largo plazo; el análisis de los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del PP o en la normatividad aplicable; los mecanismos de rendición de cuentas del PP; el grado de satisfacción de los beneficiarios; el conocimiento de los resultados del PP respecto a la atención del problema para el que fue creado y por último, constatar que se han realizado mejoras derivadas de otras evaluaciones efectuadas al PP en ejercicios anteriores.

En este documento se presentan los resultados obtenidos en la Evaluación de Consistencia y Resultados del PP denominado **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, el cual es ejecutado por Departamento de Atención de Emergencias Radiológicas de la Dirección de Protección contra Riesgos Sanitarios de la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz**, cuyo propósito es Habitantes beneficiados del municipio afectado. Los beneficiarios de este PP son: habitantes.

2. DESCRIPCIÓN DEL TIPO DE EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA UTILIZADA

La Evaluación de Consistencia y Resultados del PP se realizó a través de un trabajo de gabinete, recabando, organizando y analizando la información que para tal fin proporcionaron las dependencias y entidades ejecutoras del PP correspondiente. Para ello se llenó el **Cuestionario Diagnóstico**, este está integrado por seis apartados que agrupan un total de 38 preguntas de las cuales 23 son de tipo cuantitativo y 15 de tipo cualitativo.

Los apartados de la evaluación son: A. Diseño del programa Presupuestario; B. Programación y Orientación a Resultados del Programa Presupuestario; C. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario; D. Operación del Programa Presupuestario; E. Percepción de la Población Atendida por el Programa Presupuestario; y F. Medición de Resultados del Programa Presupuestario.

La calificación a cada pregunta se asignó con base en una serie de criterios establecidos en el Cuestionario Diagnóstico, los cuales fueron retomados de los elementos que debe cubrir un PP según la Metodología de Marco Lógico (Guía para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados, SHCP-CONVAL-SFP, 2010 y 2011; y Sistema de Evaluación de Desempeño, SHCP, 2009) así como de los Lineamientos Generales para la Adopción del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz, para el Proceso de Presupuestación, y de los Lineamientos para el Funcionamiento del Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz.

El evaluador asignó a cada una de las 23 preguntas cuantitativas una calificación que corresponde a la siguiente semaforización:

Semáforo	Calificación	Nivel
Verde oscuro	10	Respuesta destacada.
Verde claro	8	Respuesta consistente.
Amarillo	6	Respuesta parcialmente consistente.
Rojo	4	Respuesta con insuficiente consistencia.
Gris	0	Respuesta completamente inconsistente o sin evidencia documental.

Una vez calificadas las 23 preguntas cuantitativas, se obtuvo una calificación promedio para cada uno de los seis apartados del Cuestionario Diagnóstico y una calificación global del PP evaluado. Cada una de las preguntas tiene una ponderación porcentual de aporte diferente a la calificación del apartado al que pertenece, tal y como se presentó en los Términos de Referencia de esta evaluación.

La presente evaluación está planeada con la finalidad de promover mejoras al diseño, la gestión y resultados de los PPs, de tal manera que éstos permitan solucionar el problema identificado o planteado en el diagnóstico que les dio origen y puedan ser evaluados con base en resultados.



3. RESULTADOS OBSERVADOS EN EL ANÁLISIS

Conforme a los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados de Programas Presupuestarios correspondientes al Programa Anual de Evaluación (PAE) 2022, Tomo I. Programas Presupuestarios, particularmente a la Metodología establecida en el cuerpo de la misma, el PP **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz** obtuvo una calificación global de **75.50** conforme a las ponderaciones que se presentan en el siguiente cuadro:

Calificación Global y por apartado del Programa Presupuestario:

070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz

Apartado	Calificación Individual	Ponderación	Calificación ponderada
A. Diseño del Programa Presupuestario.	73.00	20.0%	14.60
B. Programación y Orientación a Resultados del Programa Presupuestario.	68.00	15.0%	10.20
C. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario.	80.00	10.0%	8.00
D. Operación del Programa Presupuestario.	97.00	30.0%	29.10
E. Percepción de la Población Atendida por el Programa Presupuestario.	40.00	10.0%	4.00
F. Medición de Resultados del Programa Presupuestario.	64.00	15.0%	9.60
Calificación Global			75.50

En el apartado A. Diseño del Programa Presupuestario, se observó que se cuenta con varios instrumentos diagnósticos que se complementan para justificar la existencia de este PP, por tanto también tienen identificados los problemas que busca atender con sus respectivas poblaciones objetivo. Se tiene un adecuado ejercicio de planeación alineada, vinculando sus objetivos a nivel de estrategias. De igual forma se tienen fichas de indicadores de desempeño con algunas oportunidades de mejora.

En el apartado B. Programación y Orientación a Resultados del Programa Presupuestario se identificó que el programa cuenta con experiencias de evaluación diversas sin embargo no se

presentó evidencia suficiente sobre la puesta en marcha y conclusión de los Proyectos de Mejora derivados de las mismas.

En el apartado C. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario, se identificó que al tener claramente identificada a la población a la cual están dirigidos sus Componentes, haciendo su correspondiente cuantificación, han podido establecer estrategias de cobertura en el corto plazo, no así en el mediano y largo plazo.

En el apartado D. Operación del Programa Presupuestario, se constató que el PP 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz, cuenta con diversos procedimientos definidos en manuales y otros instrumentos, sin embargo, por motivos de seguridad nacional, estos no son públicos ni de libre acceso a la población.

En el apartado E. Percepción de la Población Atendida por el Programa Presupuestario, no se pudo identificar con claridad la existencia o utilización de instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida, según los criterios de verificación establecidos en la única pregunta de este apartado.

Por último, en el apartado F. Medición de Resultados del Programa Presupuestario, se observó un alto incumplimiento de los indicadores de gestión, manifestando la dificultad de poder establecer las metas con precisión.

4. RESULTADOS OBSERVADOS POR APARTADO Y PREGUNTA

APARTADO A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el PP está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

Criterios de verificación:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

CALIFICACIÓN: 6

NIVEL: Respuesta parcialmente consistente

El responsable evaluado, presentó evidencia documental para atender este punto, haciendo referencia específica al Programa Sectorial de Salud 2019-2024¹. En el texto aludido se señala que riesgo sanitario se define como todo aquello que pone en riesgo a la salud o la vida humana, como resultado de la exposición voluntaria o involuntaria a factores biológicos, químicos, fisiológicos y radiológicos, presentes en el medio ambiente o a productos o servicios que se consumen, así como la atención de emergencias de origen natural o antropogénico.

De igual forma se señala que la protección sanitaria se brinda a la población del Estado de Veracruz, es decir, a los veracruzanos y a los que se encuentran en tránsito en el territorio estatal.

Destacar de forma muy particular el trabajo de prevención en torno a la operación de la Central Nucleoeléctrica Laguna Verde. Este programa más que atender una problemática ya identificada, actúa de forma preventiva para evitar la ocurrencia de todo tipo de riesgos sanitarios.

En el Programa Operativo Anual, Emergencias Sanitarias 2022, se retoman elementos de alineación con el Plan Veracruzano de Desarrollo y el Programa Sectorial de Salud, mismos que se expusieron en los párrafos anteriores, y se define con mayor claridad a la población beneficiaria del Programa: *"Toda población que sea afectada por eventos hidrometeorológicos, eventos de concentración masiva, relacionados a brotes o enfermedades emergentes, así como a infecciones asociadas a la atención médica"*².

Existen elementos para considerar que se cumplen los tres criterios de verificación, sin embargo es fundamental integrarlos en un solo documento como se señala en la pregunta.

¹ Programa Sectorial de Salud 2019-2024 en los apartados, 4, 4.1 y 4.2 correspondiente al Diagnóstico Sectorial en donde se describe los riesgos sanitarios y su atención en las páginas 56, 85 y 86.

² Programa Operativo Anual, Emergencias Sanitarias 2022, pág. 17.

Pregunta A.2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el PP que describa de manera específica:

Criterios de verificación:

- a) Causas, efectos y características del problema.
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- d) El plazo para su revisión y cuantificación.

CALIFICACIÓN: 6

NIVEL: Respuesta parcialmente consistente

El Responsable Evaluado atendió esta pregunta con el diagnóstico del Programa Sectorial³, con los boletines epidemiológicos⁴ emitidos por los Servicios de Salud de Veracruz y se señaló que en materia de la atención de emergencias radiológicas la información del diagnóstico se encuentra en el Plan de Vigilancia Internacional, mismo que es clasificado como de seguridad nacional el cual es de acceso restringido.

En congruencia con la pregunta anterior, se ratifica el hecho de que existen elementos propios del diagnóstico que justifican la existencia de este Programa Presupuestario, sin embargo estos se encuentran desagregados en distintos documentos lo cual complica la comprensión del mismo.

Se considera el cumplimiento, de forma parcial del criterio a) características del problema, sin embargo no se identificó con claridad las causas y los efectos del mismo. De igual forma se reconoce que dicho programa es para la atención de la población que habita el Estado de Veracruz y/o se encuentra en tránsito en el territorio, en este segundo criterio no se especifica la forma en que se lleva a cabo su cuantificación.

Es fundamental contar con el diagnóstico específico del PP en donde se considere la información disponible y también se atiendan los criterios de verificación que se señalan en esta pregunta, en apego a la Metodología de Marco Lógico (MML).

³ Programa Sectorial de Salud 2019-2024 en los apartados, 4, 4.1 y 4.2 correspondiente al Diagnóstico Sectorial en donde se describe los riesgos sanitarios y su atención en las páginas 56, 85 y 86.

⁴ Documentos de Información Semanal Epidemiológica de los Servicios de Salud de Veracruz.

Pregunta A.3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el PP lleva a cabo?

Criterios de verificación:

- a) Consistencia con el diagnóstico del problema.
- b) Evidencia nacional o internacional de los efectos positivos del PP.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

Partiendo del hecho de que en las dos preguntas anteriores se dijo que no hay un documento diagnóstico específico para el Programa Presupuestario, pero que a pesar de ello hay elementos que permiten conocer la problemática a resolver⁵, se da por cumplido solo el criterio a).

En la evidencia documental presentada, no se hizo referencia a experiencias nacional o internacionales de los efectos positivos del PP.

⁵ Programa Sectorial de Salud 2019-2024 en los apartados, 4, 4.1 y 4.2 correspondiente al Diagnóstico Sectorial en donde se describe los riesgos sanitarios y su atención en las páginas 56, 85 y 86; Documentos de Información Semanal Epidemiológica de los Servicios de Salud de Veracruz.

Pregunta A.4. El Propósito del PP está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial que le corresponde considerando que:

Criterios de verificación:

- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del Programa Sectorial, por ejemplo la población objetivo.
- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna de las metas y objetivos del Programa Sectorial.
- c) El logro del propósito aporta al cumplimiento de alguna línea de acción del Programa Sectorial.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

El Responsable Evaluado, presentó como evidencia documental⁶ para dar respuesta a esta pregunta, un cuadro de alineación entre los elementos de planeación del Programa Sectorial de Salud de Veracruz y el Resumen Narrativo de la MIR⁷ del PP 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz, además de los documentos fuente para la elaboración de dicho esquema.

El Programa Sectorial de Salud de Veracruz, tiene solo un objetivo, que por su diseño, limita la vinculación con el Propósito del Programa Presupuestario. Mientras que la población objetivo del Programa Sectorial son las **mujeres y niños así como la atención a grupos históricamente vulnerados y olvidados**, en el Propósito del PP se habla de **habitantes beneficiados del municipio afectado**.

El trabajo de vinculación realizado por el Responsable Evaluado se puede hacer de forma congruente a nivel de las estrategias y líneas de acción del sectorial y los Componentes y Actividades definidas en el PP. Este proceso permite entender que la realización del PP sí aporta al cumplimiento de las metas y objetivos del Programa Sectorial.

Por lo anterior, se considera que se cumplen los criterios b) y c) de esta pregunta.

⁶ Programa Sectorial de Salud de Veracruz 2019-2024, pág. 85, 86, 106, 121 y 122.

⁷ Matriz de Indicadores para Resultados del PP 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz.

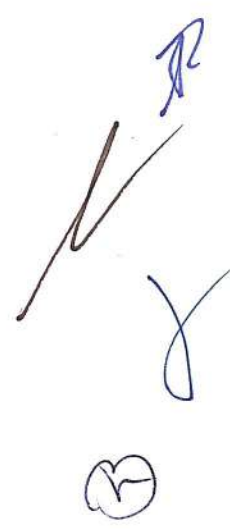
Pregunta A.5. ¿Con cuál eje, temas y objetivos del Plan Veracruzano de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo del Programa Sectorial relacionado con el PP?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

De manera específica el Responsable Evaluado, proporcionó el siguiente esquema:

Eje General del PVD	Eje del PVD	Objetivo del eje del PVD al que Contribuye
C - Salud y Bienestar	D - Bienestar Social	2. Incrementar la calidad y esperanza de vida de las y los veracruzanos mediante el otorgamiento de servicios universales de salud, con enfoque en Derechos Humanos, igualdad sustantiva y no discriminación.

La información de alineación requerida se pudo constatar en la evidencia documental⁸ presentada por el Responsable Evaluado así como en la Ficha Técnica del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz.



⁸ Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024 y Matriz de Indicados para Resultados del PP 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz.

Pregunta A.6. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

Criterios de verificación:

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.
- c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

CALIFICACIÓN: 6

NIVEL: Respuesta parcialmente consistente

Como señaló el Responsable Evaluado en las preguntas A1-A3, la Población potencial y objetivo son los habitantes del Estado de Veracruz, toda vez que el PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, es de carácter preventivo y de atención a toda la población que habita o transita en el territorio del Estado⁹.

En esta pregunta, el Responsable Evaluado señaló que en los reportes de información semanal epidemiológica de los Servicios de Salud de Veracruz, se ofrece un panorama estadístico de la población potencial que presenta el problema.

También se señaló que en cuanto al Programa Operativo del PERE se cuenta con un censo de localidades y población a los 80 km a la redonda de la Central Nuclear de Laguna Verde.

Conforme a lo anterior, se puede entender que se tiene definida a la población potencial y objetivo de este PP, teniendo definida su unidad de medida y su cuantificación, sin embargo no se presentó una explicación de como se cuantifica, es decir; que instrumento utiliza para llevar a cabo esa cuantificación y el plazo para su revisión y actualización.

Nuevamente destacar que se cuenta con información desagregada por Componente, que la información se ha venido presentando considerando distintas fuentes de información y no solo un referente para todo el PP.

⁹ Programa Operativo Anual, Emergencias Sanitarias 2022, pág. 17.

Pregunta A.7. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios) que:

Criterios de verificación:

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado.
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- d) Cuento con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

En esta pregunta, el Responsable Evaluado indicó que se cuenta con padrones de beneficiarios tanto en lo referente al Componente relacionado con Emergencias Radiológicas en donde se tiene identificada a la población aledaña a la Central Nuclear de Laguna Verde que se beneficia de la protección del Plan de Emergencia Radiológica Externo (PERE), tanto a los que se les entrega una tableta de Ioduro de Potasio para profilaxis radiológica así como el Padrón de población informada acerca de las acciones a realizar en caso de emergencia radiológica.

Por cuanto a Emergencias Sanitarias se señaló que cuentan con el padrón de población a la que se le han entregado insumos de combate contra las arbovirosis en el Estado, del cual proporcionó una captura con datos protegidos por ser de carácter confidencial. En los dos casos señalados se comentó que la información no puede ser compartida por el carácter de seguridad y confidencialidad de la misma. No se pudo constatar la existencia de una clave única de beneficiario.

Formato de captura Ovitrampas

Reporte de Ovitrampas Letales

JURISDICCION SANITARIA: S. Pinar del Rio

NO. DE OVITRAMPAS INSTALADAS: Información confidencial

TOTALES

NO. DE HUEVOS: Información confidencial

NO. DE LARVAS: Información confidencial

NO. DE MOSCOS: Información confidencial

Actualización: Fuente de información: S. J. R. S. 2021

UBICACION	FECHA	ESTADO	TIPO	MATERIAL	NO. DE OVITRAMPAS	NO. DE MOSCOS	NO. DE LARVAS
Información confidencial							

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

Los jefes de regulación sanitaria de las 11 jurisdicciones sanitarias cuentan con sus padrones o censos de establecimientos públicos y comerciales de los municipios bajo su responsabilidad; asimismo, través del Departamento de Vigilancia Epidemiológica Jurisdiccional se realiza el Censo Anual de Vigilancia Epidemiológica, con la finalidad de conocer el estado de salud que guarda la población bajo su responsabilidad a fin de orientar las estrategias de intervención, en materia de salud y atención de emergencias y desastres, es importante mencionar que el Departamento de Vigilancia Epidemiológica cuenta con un área de atención de Emergencias y Desastres el cual coadyuva con este programa PP.

SEGURIDAD

PERE

[illegible]

Pregunta A.9. ¿En el documento normativo (Reglas de Operación) del PP es posible identificar el resumen narrativo de la MIR?

Criterios de verificación:

- a) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Fin.
- b) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Propósito.
- c) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Componente.
- d) El documento normativo hace referencia a las Actividades.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Respuesta completamente inconsistente o sin evidencia documental.

En esta pregunta, la evidencia documental presentada no es congruente con lo que se está requiriendo en la pregunta. Se concluye que no hay un documento normativo único para el PP, tales como unas reglas de operación y por consiguiente no es posible confirmar el cumplimiento de los criterios de verificación.



Pregunta A.10. Los indicadores de la Ficha Técnica del PP cuentan con los criterios de verificación establecidos en los TdR:

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

La evidencia presentada en esta pregunta fue la Ficha Técnica del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, a partir del cual se requirió el anexo 2. Indicadores y Metas, i) Calidad del Indicador de Desempeño conforme a criterios de verificación, los resultados encontrados fueron los siguientes:

El PP contiene 20 indicadores de desempeño, dos estratégicos y 18 de gestión, en el cien por ciento de los indicadores hubo al menos uno de los criterios de verificación que no se cumplió por lo que en apego a los TdR, esta pregunta debería ser calificada como cero. El criterio que no se cumplió en todos los indicadores fue el E) La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED), toda vez que no se contó con la programación requerida.

Después del anterior, el otro error más frecuente fue el incumplimiento del criterio J) relacionado con la selección del tipo de fórmula, seguido del criterio K) relacionado con la selección de la dimensión del indicador.

A pesar de lo señalado, 12 de los 20 indicadores apenas tuvieron dos inconsistencias en sus indicadores. Considerando lo anterior se calificó como cumplimiento aquellos indicadores que tuvieron menos de cuatro inconsistencias. Los indicadores con mayor número de inconsistencias fueron el indicador de Fin, Propósito, la Actividad 3 del Componente 2 y la Actividad 1 del Componente 3.

Se recomienda revisar el anexo 2 y mejorar aquellos campos de la Ficha Técnica encontrados con inconsistencias, de preferencia para el anteproyecto de presupuesto de egresos de 2023.

Pregunta A.11. Las metas de los indicadores de la MIR del PP tienen las siguientes características:

Criterios de verificación:

- a) Unidad de medida correcta.
- b) Está orientada a evaluar el desempeño (Es decir, son específicas, determinando logros observables con claridad desde el principio).
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el PP.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

En consistencia con la pregunta anterior, el cien por ciento de los indicadores planteó de forma correcta la unidad de medida de los mismos, sin embargo es de observarse que los indicadores a nivel de Fin y Propósito no tienen metas planteadas, esto ultimo se entiendo por el hecho de que estas dos mediciones solo se llegan a efectuar en el caso de que ocurriera un siniestro, situación no deseable y se comprende que por esta razón no se tiene una programación.

Para el caso de Fin y Propósito, se sugiere analizar la posibilidad de construir indicadores que permitan valorar el desempeño del PP, que puedan ser programables a partir de las acciones preventivas que se llevan a cabo.

Por lo anterior, se considera que el 90.0 por ciento de los indicadores cumplen con los criterios de verificación¹⁰.

¹⁰ Ver Anexo 2. Indicadores y Metas, ii) Metas de los indicadores.

Pregunta A.12. ¿Con cuáles Programas Federales o Estatales y en qué aspectos, el PP evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

La respuesta presentada por el Responsable Evaluado fue la siguiente: El programa de prevención y atención de emergencias radiológicas y brotes en el estado de Veracruz se vincula con el Sistema Nacional y Estatal de Protección Civil a través de la Ley General de Protección Civil y la Ley de Protección Civil y la reducción del riesgo de desastre para el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, así como el Programa Nacional de Vigilancia Epidemiológica (programas de acción específicos de emergencias en salud, enfermedades diarreicas agudas, infecciones respiratorias agudas, prevención de enfermedades transmitidas por vector) se considera que existe complementariedad con los programas federales mencionados en virtud de que en todos ellos se realizan actividades preventivas desde los diferentes ámbitos de competencia de cada dependencia pero conjuntamente van orientados al mismo objetivo que son el fomento la cultura de prevención y la reducción de los daños a la salud de la población veracruzana.

(V)

**APARTADO B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA
PRESUPUESTARIO**

Pregunta B.1. El PP cuenta con una Programación Anual de Indicadores para alcanzar sus objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados que:

Criterios de verificación:

- a) Se encuentra registrado en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).
- b) Incorpora metas para cada uno de los objetivos establecidos.
- c) Mantiene congruencia en la programación de las metas de sus indicadores con su frecuencia de evaluación.

CALIFICACIÓN: 6

NIVEL: Respuesta parcialmente consistente

En la etapa preliminar, se presentó como evidencia documental para responder esta pregunta, la Ficha Técnica del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, sin embargo, aunque en dicho formato se presenta la meta anual de cada indicador, no se puede constatar la programación anual o calendarización de los indicadores.

En la segunda entrega de evidencia documental, se adjuntó la programación anual¹¹ sin embargo esta no corresponde a la emitida en el SIED-SIAFEV 2.0.

A pesar de no ser el formato requerido, de no ser exclusivo del PP que se está evaluando y de contar con más indicadores de los que se reportaron en la Ficha Técnica, se acepta el cumplimiento de uno de los criterios de verificación, el b) Incorpora metas para cada uno de los objetivos establecidos.

¹¹ Reporte de metas programadas de Programas Presupuestarios y Actividades Institucionales 2022.xlsx

Pregunta B.2. El PP utiliza informes de evaluaciones externas:

Criterios de verificación:

- a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al PP son los resultados de evaluaciones externas.
- b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

El Responsable Evaluado hizo notar que los procesos de evaluación correspondientes al PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, son continuos y realizados de manera sistemática. En la evidencia documental¹² se incorporaron cédulas de evaluación o reportes de evaluación efectuados por instancias federales y locales entre las que se mencionó a la Comisión Federal de Protección contra Riesgos Sanitarios, el Centro Nacional para la Prevención de Desastres a través de la Subdirección de Capacitación del PERE, la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardias, y la Coordinación Nacional de Protección Civil, el Organismo Internacional de Energía Atómica así como por el Órgano Interno de Control en Servicios de Salud de Veracruz.

El Responsable afirmó que las evaluaciones se utilizan para medir el avance del programa y que los resultados permiten reorientar las actividades que requieren mejorar. Otro elemento de evaluación es el que se realiza a los trabajos de capacitación en donde se evalúa el número de cursos y adiestramientos impartidos, la evaluación y desempeño de los participantes e instructores. En materia nuclear se evalúa la actualización de procedimientos y manuales, directorios de emergencia, desempeño en los ejercicios de gabinetes y simulacros. Con los resultados obtenidos se realiza una retroalimentación para mejora continua del PP.

Por último se informó que algunos de los informes o instrumentos de evaluación no pueden ser compartidos por tratarse de un programa realizado en el marco del Plan de Seguridad Nacional protegido por la Ley de Seguridad Nacional.

¹² Evaluación de Resultados de Indicadores de Gestión, PP al PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, Órgano Interno de Control en los Servicios de Salud de Veracruz, Tercer Trimestre 2021.

Pregunta B.3. Del total de las Acciones de Mejora establecidas en los Proyectos de Mejora generados a partir de evaluaciones realizadas en los tres últimos años al PP, ¿qué porcentaje han sido realizados de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?

Criterios de verificación:

a) Porcentaje de cumplimiento de las Acciones de Mejora considerando la programación de las mismas.

CALIFICACIÓN: 4

NIVEL: Respuesta con insuficiente consistencia

El Responsable Evaluado presentó como evidencia el Anexo IV. Avances del Proyecto de Mejora de la Evaluación de Diseño realizada por la Secretaría de Finanzas y Planeación en el ejercicio 2020¹³. En dicho documento se puede observar que se comprometieron a realizar cinco acciones de mejora de las cuales se reportaron como cumplidas dos de ellas, es decir; un cumplimiento del 40.0 por ciento, que de acuerdo a los parámetros de evaluación sitúa este reporte de cumplimiento en la calificación de 4.0.





A pesar de lo antes señalado y considerando que en la pregunta anterior se informó que se llevan a cabo otras evaluaciones realizadas por instancias del orden federal y estatal, es fundamental contar con información del seguimiento de la atención de recomendaciones que se desprendieron de esos procesos de evaluación, por lo que como recomendación se sugiere retomar los informes o cédulas de evaluación, retomar o integrar proyectos de mejora e informar el cumplimiento de dichos proyectos, difundiendo, en la medida de lo posible, los resultados de la puesta en marcha de dichos proyectos, en el portal de internet de la Secretaría de Salud.

¹³ Proyecto de Mejora del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz.

Pregunta B.4. Con la ejecución de acciones de mejora establecidos en los Proyectos de Mejora, ¿se han logrado los resultados esperados?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

La respuesta presentada por el Responsable Evaluado en esta materia fue la siguiente: *"El archivo 2.-PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf, solventa el Aspecto de Mejora número 2, aportando las poblaciones objetivos y localidades en materia del PERE a los 80 km a la redonda de la CNLV, mismos que permitirán planear y dirigir de manera eficiente las acciones de cobertura de fenómenos químico tecnológicos en etapa de preparación, la información la puede encontrar en las páginas 2-5, donde se muestran los censos y las metodologías empleadas para obtener el resultado de población y localidades en la zona descrita. Mientras que la publicación de los resultados de los procesos de Evaluación de los Programas Presupuestarios pone a disposición del público la información de estos, ofreciendo una ventana de transparencia y rendición de cuentas tal y como se solicita en el aspecto de mejora número 5, la información la puede corroborar en el enlace (<https://www.ssaver.gob.mx/pae/>)"*¹⁴.



¹⁴ Cuestionario Diagnóstico del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, en la etapa preliminar.

Pregunta B.5. ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) efectuadas al PP no han sido atendidas y por qué?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

Nuevamente se retoman las acciones de mejora derivada de la evaluación de diseño realizada por la Secretaría de Finanzas y Planeación en el año 2020, de dicho proceso, como ya se indicó, se comprometieron a realizar cinco acciones de mejora de las cuales se han concluido dos. Las tres no concluidas y reportadas por el Responsable Evaluado como en proceso son las siguientes¹⁵:

- Elaborar el diagnóstico del PP utilizando la metodología de Marco Lógico.
- Incorporar en los Manuales Administrativos, particularmente en el Manual de Procedimientos, los correspondientes a la atención de solicitudes en los Componentes y su posterior otorgamiento, conforme a la Guía emitida por la Contraloría General.
- Revisar y mejorar el planteamiento de los objetivos, indicadores y sus correspondientes metadatos en la ficha técnica del PP, tomando en consideración los Lineamientos que en la materia emitió el Consejo Nacional de Armonización Contable y el anexo único de los Lineamientos para la Implementación del PbR-SED en Veracruz.

El Responsable Evaluado argumentó que en mesas de trabajo con el personal que colabora en el PP se ha propuesto su ejecución sin embargo debido a diferentes situaciones entre las que señala a la pandemia por COVID-19, no se han podido concluir.

En este caso, también se recomienda retomar todas aquellas acciones de mejora comprometidas en los distintos procesos de evaluación a fin de que se lleven a cabo hasta el punto de concluir las.

¹⁵ Cuestionario Diagnóstico del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, en la etapa preliminar.

Pregunta B.6. A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al PP y de su experiencia, ¿qué temas del PP considera importante evaluar mediante instancias externas?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

La respuesta emitida por el Responsable Evaluado fue la siguiente: "Basados en la experiencia se considera que la evaluación externa de los ejercicios y simulacros de respuesta a emergencias radiológicas sea realizada por organismos externos a la misma, lo anterior basados en el nivel de complejidad que la actividad requiere, por lo mismo, la evaluación experta desde las instituciones dedicadas a la energía nuclear es muy conveniente dada la relevancia internacional del tema lo cual permite que nuestro personal operador del PP se encuentre a la vanguardia y con reconocimiento por las instancias federales e internacionales como aptos para el desempeño de su labor"¹⁶.

¹⁶ Cuestionario Diagnóstico del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, en la etapa preliminar.

Pregunta B.7. El PP recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:

Criterios de verificación:

- a) Es oportuna, es decir; se recolecta en los periodos de tiempo consistentes con los que se debe reportar información del PP.
- b) Es confiable, es decir; describe con verdad la realidad y los efectos generados por la ejecución del propio PP e incluso es validada por los ejecutores responsables del mismo.
- c) Está sistematizada, es decir; se encuentra ordenada y clasificada conforme a las necesidades del programa, por ejemplo: según componentes otorgados, beneficiarios, grupos de edad, región o municipio.
- d) Es pertinente respecto al PP, es decir; se relaciona correctamente con la información de los indicadores a nivel de Actividades y Componentes.
- e) Está actualizada, es decir; corresponde al periodo de evaluación que se informa o reporta en el PP.
- f) Está disponible, es decir; al alcance de los ejecutores del PP y de los beneficiarios del mismo, ya sea de manera impresa o en plataformas o portales de internet.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

Para esta pregunta se proporcionaron los Reportes de Avances de los Indicadores y sus justificaciones correspondientes al PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, de los ejercicios fiscales 2021, 2020 y 2019.

En este sentido, el monitoreo del desempeño del PP se lleva a cabo a partir de los indicadores, cuya información cumple con los criterios de verificación establecidos para esta pregunta.



APARTADO C. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta C.1. El PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

Criterios de verificación:

- a) Incluye la definición de la población objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual.
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del PP.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

El Responsable Evaluado, presentó diversos documentos como evidencia documental para atender esta pregunta, dos de ellas fueron: el **Programa Operativo Anual "Plan de Emergencia Radiológica Externo (PERE)" 2021¹⁷** y **Programa Operativo Anual Emergencias Sanitarias 2022¹⁸**. Estos instrumentos cuentan con estructuras similares en donde se planteó un marco institucional, el diagnóstico POA, la organización del POA en donde se enuncia a los **beneficiarios o participantes** del Programa y el Seguimiento y Evaluación que contiene un **calendario de metas** por jurisdicción sanitaria y por mes.

Las poblaciones objetivos reportadas en estos documentos son las siguientes:

Programa Operativo Anual	Población objetivo
Plan de Emergencia Radiológica Externo (PERE)	Habitantes aledaños a la Central Nucleoeléctrica de Laguna Verde, que se encuentran establecidos dentro de la Zona de Influencia de la Central Nucleoeléctrica.
Emergencias Sanitarias 2022	Toda población que sea afectada por eventos hidrometeorológicos, eventos de concentración masiva, relacionados a brotes o enfermedades emergentes, así como a infecciones asociadas a la atención médica.

Al revisar la información se concluye que se cumplen tres de los cuatro criterios de verificación, se pudo constatar la definición de la población objetivo, el establecimiento de metas de cobertura anual y la congruencia con el diseño y diagnóstico del PP. En este último punto se debe decir que estos POAs nos presentan información por Componentes que se entregan a partir del PP de manera separada por lo que se propone considerar la posibilidad de integrar la información en un solo documento. El único criterio no verificable fue el relacionado con la cobertura en el mediano y largo plazo.

¹⁷ Pág. 21, 41 -45.

¹⁸ Pág. 17, 18, 19

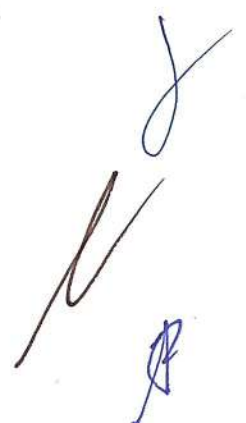
Pregunta C.2. ¿El PP cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

La respuesta presentada por el Responsable Evaluado es la siguiente: La población potencial se identifica en los boletines epidemiológicos y de los Informes Semanales Epidemiológicos de los Servicios de Salud de Veracruz que datan desde los años 2019 hasta el actual año de 2022 y que son emitidos por la Unidad de Inteligencia Epidemiológica de SESVER; cabe recalcar que en estos informes se incluye datos por Jurisdicción Sanitaria, municipios o localidades de enfermedades competencia del PP, como lo son las enfermedades diarreicas agudas, dengue, infecciones respiratorias, enfermedades no transmisibles entre las que se encuentran algunos cánceres como el de mama (estas puede ser atribuibles a radiaciones ionizantes), sin omitir desastres de índole natural que ponen en riesgo la salud de la población veracruzana.

2.- La población potencial identificada en los diagnósticos epidemiológicos, se convierte en población objetivo al ser programada y calendarizada para ser intervenida en materia de protección contra Riesgos Sanitarios y atención de emergencias y desastres; información que se plasma en los Programas Operativos Anuales.

3.- Las Jurisdicciones Sanitarias aplican las estrategias programadas en las zonas geográficas donde reside la población objetivo y dichas actividades son reportadas en nuestros sistemas de información oficiales que son SIPRORSA y SIRIS, a través de formatos internos oficiales. No se adjunta la imagen presentada por el Responsable Evaluado toda vez que es poco legible.



Pregunta C.3. A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del PP?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

A continuación, se agrega el **anexo 3: Evolución de la Cobertura del PP** en el cual se muestra la cobertura del programa presupuestario, además se anexan en la sección de evidencias los formatos **COS-DEPE-P-02-F-09** Informe anual de registro de Eventos de Atención a Emergencias; se hace la aclaración que no se cuenta con la clasificación desagregada por sexo (T, H y M) y edad por municipio y localidad dado que se manejan formatos oficiales como COS-DPE-P-02-F-09 desarrollados por COFEPRIS.

Anexo 3: Evolución de la Cobertura del PP

CDC.K.I.070.J. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el estado de Veracruz					
Dependencia o Entidad Responsable:	SESVAR				
Beneficiario:	Habitante				
TIPO DE POBLACIÓN	DEFINICIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	2019	2020	2021
P. POTENCIAL	(población en riesgo + población afectada)	persona	134,366	233,320	779,534
P.OBJETIVO	(población calendarizada en metas)	persona	116,669	194,947	353,269
P. ATENDIDA	Población calendarizada que fue atendida mediante actividades	persona	116,669	194,947	353,269
(P. ATENDIDA/P.OBJETIVO)X100	PORCENTAJE		100%	100%	100%

APARTADO D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta D.1. En los Manuales de Procedimientos de la(s) Unidad(es) Presupuestal(es) Responsable(s) ejecutora(s) del PP, se encuentran descritos los siguientes procedimientos:

Criterios de verificación:

- a) Procedimiento para recibir, registrar y dar trámites a las solicitudes de apoyo, conforme a las características de la población objetivo, con formatos definidos y disponibles a la población objetivo y en apego al documento normativo del programa.
- b) Procedimiento para la selección de los beneficiarios y/o proyectos en los cuales se incluyan los criterios de elegibilidad y requisitos.
- c) Procedimiento para el otorgamiento de los bienes o servicios del PP (Componentes).

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

En la respuesta otorgada¹⁹ por el Responsable Evaluado se manifestó que los procedimientos a los que se hace alusión en esta pregunta, se encuentran descritos en Manual del PERE Enmienda 34 pero por tratarse de un plan de Seguridad Nacional protegido por la Ley de Seguridad Nacional, En su Capítulo III-Del Acceso a La Información en Materia de Seguridad Nacional, los procedimientos que se encuentran dentro de la 34ª Enmienda no pueden ser compartidos fuera del COPERE.

En la entrega de evidencia adicional, se proporcionó la captura del listado de procedimientos vigentes en el año 2021 relacionados con el apartado de emergencias radiológicas, no así con los relacionados a Emergencias Sanitarias.

El Responsable Evaluado indicó que el artículo 51, fracción I, de la Ley de Seguridad Nacional, señala que "Además de la información que satisfaga los criterios establecidos en la legislación general aplicable, es información reservada por motivos de Seguridad Nacional: *Aquella cuya aplicación implique la revelación de normas, **procedimientos**, métodos, fuentes, especificaciones técnicas, tecnología o equipo útiles a la generación de inteligencia para la Seguridad Nacional, sin importar la naturaleza o el origen de los documentos que la consignent...*".

Por lo anterior, se asignó la calificación más alta en esta pregunta, no por el hecho de cumplir al cien por ciento con los criterios de verificación sino por no tener posibilidad de compartir la información según lo establecido en la Ley.

¹⁹ Cuestionario Diagnóstico del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, en la etapa preliminar y adicional.

Pregunta D.2. El PP cuenta con mecanismos documentados para verificar que los procedimientos descritos en el punto anterior, incorporados en el Manual o Manuales de Procedimientos se encuentran:

Criterios de verificación:

- a) Estandarizados: es decir su aplicación se realiza conforme al manual en todas y cada una de las áreas de atención.
- b) Sistematizados: es decir, el procedimiento se encuentra ordenado y obedece a una estructura lógica.
- c) Difundidos públicamente: es decir, los procedimientos se hacen de conocimiento tanto de quienes operan el PP como de la población objetivo, ya sea mediante la publicación en una página de internet o en mediante la colocación de carteles en las áreas de atención.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

Nuevamente se refirió a la dificultad para poder ofrecer esta información según lo definido en la Ley de Seguridad Nacional, por lo tanto se asignó la calificación más alta a esta pregunta, utilizando el criterio de omisión definido en los Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados²⁰.

²⁰ Página 13.

Pregunta D.3. Los Componentes del PP se encuentran registrados en los siguientes instrumentos del marco normativo – administrativo:

Criterios de verificación:

- a) En el Registro Estatal de Trámites y Servicios (RETS).
- b) En el Portal de Trámites Veracruz: <https://tramites.veracruz.gob.mx/>
- c) En el Manual de Servicios al Público de la dependencia o entidad.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

El Responsable Evaluado se apegó al criterio de omisión definido en la página 13 de los Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados. Por ello, una vez analizados los argumentos presentados a esta pregunta, se asignó la calificación más alta. Esta pregunta al igual que las dos anteriores fue justificada conforme al artículo 51, fracción I, de la Ley de Seguridad Nacional.



Pregunta D.4. ¿Cuáles cambios recientes (últimos tres años) se han realizado en el documento normativo del PP para permitir agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

El Responsable Evaluado señaló lo siguiente; en el reciente año 2022, se han adicionado componentes y actividades en materia de arbovirosis a las fichas y documentos normativos del Programa Presupuestario 070, mismos que permiten diferenciar brotes epidemiológicos provocados por consumo de agua y alimento, de aquellos provocados por un vector como lo es el mosquito transmisor del dengue, se distribuye el apoyo de acuerdo al tipo de brote que pudiera afectar a la población. Se anexan fichas Presupuestarias con los componentes en temas de lucha contra las arbovirosis y la matriz de indicadores de resultados de un ejercicio fiscal anterior.

Originalmente el PP tenía solo 12 objetivos con sus respectivos indicadores, sin embargo, en este proceso de evaluación se revisaron 20, una diferencia de ocho, entre los cuales se encuentran, modificado o nuevos los siguientes:




- A2.C1. Porcentaje de muestras de agua y alimentos analizados en materia radiológica.
- A3.C3. Litros de agua clorada.
- A4.C3. Insumos entregados.
- A5.C3. Porcentaje de cursos-taller realizados para la atención de emergencias, desastres y/o brotes.
- C4. Porcentaje de acciones preventivas de Riesgos Sanitarios contra arbovirosis.
- A1.C4. Porcentaje de ovitrampas letales instaladas.
- A2.C4. Porcentaje de cédulas de evaluación para el manejo de criaderos de mosquitos transmisores de dengue, chikungunya y zika aplicadas.
- A3.C4. Porcentaje de material de difusión para medidas preventivas contra arbovirosis distribuido.
- A4.C4. Porcentaje de horas de perifoneo referente a medidas preventivas contra el arbovirosis.

Como se puede observar, existen errores en el planteamiento de los objetivos tanto a nivel de Componentes como en sus Actividades, observación ya realizada en preguntas anteriores, por lo que se recomienda revisar el diseño de la MIR, de su Resumen Narrativo y de sus indicadores.

Pregunta D.5. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la Unidad Presupuestal Responsable que opera el PP para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

En el archivo **Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf**, en su página 3, se muestra un instrumento diseñado para la radicación de presupuesto a cada uno de los Departamentos de Regulación Sanitaria de las 11 Jurisdicciones Sanitarias (Cédula de Programación Presupuestal del Subsidio Fassa Ramo 33), es importante mencionar que para determinar los montos que se radicarán, los Deptos. Jurisdiccionales deben identificar las principales morbilidades en sus zonas geográficas de competencia que pudieran afectar la salud de la población en casos de desastres naturales o fenómenos químico-tecnológicos. Este instrumento permite la radicación eficiente de presupuesto.



Pregunta D.6. El PP identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes (bienes y servicios) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:

Criterios de verificación:

- a) Gastos de operación: Directos e Indirectos.
- b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000.
- c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
- d) Gasto unitario: Gastos totales / Población atendida. En donde: Gastos totales es igual a gastos de operación + gastos en mantenimiento. (Para programas en sus primeros dos años de operación se deben considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital).

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

De los cuatro criterios arriba señalados se pudo verificar que existe información sobre la identificación y cuantificación de los gastos en que se incurre para generar los Componentes que ofrece el PP²¹, el único criterio que no se pudo constatar fue el d) Gasto unitario.

²¹ Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf, en su página 4.



Pregunta D.7. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del PP y qué proporción del presupuesto total del PP representa cada una de las fuentes?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

El Responsable Evaluado emitió la siguiente respuesta: del recurso Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud del Ramo 33 por un importe de \$14,882,632.00 (catorce millones ochocientos ochenta y dos mil seiscientos treinta y dos pesos), del cual, se destinan \$ 2,722,047.00 (dos millones setecientos veintidós mil cuarenta y siete pesos). Se anexa Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf²²



²² Cuestionario Diagnóstico del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, en la etapa preliminar

Pregunta D.8. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP tienen las siguientes características:

Criterios de verificación:

- a) Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.
- b) Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables.
- c) Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.
- d) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

La respuesta presentada por el Responsable Evaluado en la etapa preliminar fue la siguiente: Se cuenta con un sistema de Información Oficial de Protección Contra Riesgos Sanitarios en donde se capturan todas las actividades realizadas de manera mensual con fecha de corte la última semana de cada mes misma que se encuentra disponible con permiso y contraseña para el personal operativo del PP en los rubros de emergencias sanitarias y brotes. En el apartado de emergencias radiológicas no está disponible al público en general, por las características de confidencialidad del PP.

Dicha respuesta fue complementada con los siguientes elementos:

SISTEMA DE INFORMACIÓN DE PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS (SIPRORSA)

Los reportes realizados en el sistema SIPRORSA, deben ser previamente cotejados por los Jefes de los Departamentos y ejecutores de las actividades de los programas presupuestarios.

El sistema proporciona las fechas límites de actividades (metas) para su ejecución pronta y oportuna.

SIPRORSA proporciona información a los usuarios desde el apartado de biblioteca, catálogo y formatos primarios; no omito indicar que también cuenta con una ventana principal de anuncios al personal.

En 2021, SIPRORSA es nuestro único sistema de verificación, este es el medio de verificación definido en la Ficha Técnica del PP para el reporte de la mayoría de los indicadores.

En la evidencia documental, el Responsable Evaluado, incorporó capturas de pantalla del SIPRORSA atendiendo los cuatro criterios señalados en esta pregunta.

Pregunta D.9. El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

Criterios de verificación:

- a) Las Reglas de Operación del PP o documento normativo están actualizados y disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.
- b) Los resultados principales del PP están actualizados y son difundidos en la página electrónica de la institución de manera accesible, a menos de tres clics.
- c) Cuentan con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

El Responsable Evaluado señaló que se dieron a la tarea de ejecutar la acción de mejora siguiente; **Establecer las acciones de transparencia y rendición de cuentas, poniendo a disposición de la población en general, en el portal de internet de la Secretaría de Salud /Servicios de Salud de Veracruz, los documentos de planeación, programación, instrumentación y evaluación relacionados a los PP evaluados.**

En la revisión preliminar se encontró que en la liga de internet proporcionada <https://www.ssaver.gob.mx/pae/> se encontraban disponibles los Programas Anuales de Evaluación de donde la Secretaría de Salud había sido parte. Este elemento no necesariamente atiende a los criterios de verificación de esta pregunta.

En la evidencia documental adicional se proporcionó otra liga de acceso²³ y capturas de pantalla del portal de internet en donde se puede observar lo siguiente: El Plan de Emergencia Radiológica Externo (PERE) como uno de los instrumentos rectores del PP; Información de acciones realizadas entre las que se observan Reuniones de Subcomité o Calendario de Cursos, aunque dicha información visualizada fue del año 2019.

Por último, en la información del sitio se pueden observar los datos de la dependencia como domicilio, número telefónico y extensión.

Si bien se cumplen los criterios de verificación es conveniente mantener al día la información que se publica, tanto de los instrumentos que norman el PP como de sus resultados y avances. Por cuanto al número de teléfono o correo electrónico se recomienda hacerlo específico al departamento o área que ejecuta el PP.

²³ <https://www.ssaver.gob.mx/riesgos-sanitarios/2015/09/24/emergencias-y-desastres/>

**APARTADO E. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA
POR EL PROGRAMA PRESUPUESTARIO**

Pregunta E.1. El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:

Criterios de verificación:

- a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.
- b) Corresponden a las características de sus beneficiarios.
- c) Los resultados que arrojan son representativos.
- d) Se lleva a cabo la difusión de la información en la página de internet de la dependencia o entidad ejecutora del PP.

CALIFICACIÓN: 4

NIVEL: Respuesta con insuficiente consistencia

Aunque el Responsable Evaluado hizo referencia a que si se cuenta con instrumentos de medición de satisfacción de la población atendida, no se incorporó suficiente evidencia documental para justificar la respuesta emitida. Sólo se tomó como válido, y de forma parcial, el hecho de que cuentan con material de difusión de acciones que se efectúan en el marco del PP, mismas que se muestran en capturas de pantalla.




APARTADO F. MEDICIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta F.1. ¿Cómo documenta el PP sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

En la evidencia documental se incorporaron los Reportes de Avance de Indicadores y Justificaciones correspondientes al PP Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz para los ejercicios 2019, 2020 y 2021. Este es el instrumento mediante el cual se lleva a cabo la documentación del PP y sus resultados a nivel de Fin y Propósito. Se muestra captura de pantalla del Reporte del ejercicio 2021.



Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave

Presupuesto Basado en Resultados - Sistema de Evaluación del Desempeño

Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones

Fecha de emisión: 11/01/2022

Reporte al mes de Diciembre de 2021

CDC K.1.070 J Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz															
[P] Proporción de municipios beneficiados en el estado de Veracruz															
Nombre del PP o AI al que pertenece:		CDC K.1.070 J Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz													
UR responsable del indicador:		SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ													
Dependencia o entidad responsable:		Servicios de Salud de Veracruz													
		Nivel del objetivo del PP que mide:											Propósito		
Beneficiario:		Habitante													
Características del Indicador															
Fórmula:		(Municipios beneficiados de la Zona afectada/Total de municipios de la Zona afectada)*100													
Tipo fórmula:		Otras proporciones	Frecuencia:		Anual	Dimensión:		Eficacia	Sentido:		Constante	Tipo:		Estratégico	
		Municipios beneficiados de la Zona afectada (24542)					Total de municipios de la Zona afectada (24543)								
Unidad de medida:		Municipios	Tipo acumulado:		SUMATORIA	Unidad de medida:		Municipios	Tipo acumulado:		SUMATORIA				
Metas del Indicador															
Meta Programada															
Var	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	TOTAL		
24542	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	212.00	212.00	
24543	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	212.00	212.00	
Resultado	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	100.00	
Meta Realizada															
Var	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	TOTAL		
24542	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	212.00	212.00	
24543	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	212.00	212.00	
Resultado	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	100.00	
Avances del Indicador															
Avance en el mes:						100.00						Avance al mes:			100.00
Programado en el mes:						100.00						Programado al mes:			100.00
% de cumplimiento:						100.00						% de cumplimiento:			100.00

Pregunta F.2. En caso de que el PP cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?

Criterios de verificación:

a) Porcentaje de cumplimiento de indicadores en al menos tres ejercicios fiscales anteriores.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

La Información para esta pregunta se presentó en el siguiente cuadro, cuya fuente fueron los Reportes de Avances de Indicadores y Justificaciones de los ejercicios 2019, 2020 y 2021.

Nivel Objetivo	2019	2020	2021
Fin	100%	100%	100%
Propósito	100%	100%	100%

En promedio, el porcentaje de cumplimiento fue del 100.0 por ciento.

El indicador a nivel de Fin en 2019 fue [F] Porcentaje de la población beneficiada de la zona vía ingestión, el cual cambió para el ejercicio siguiente a [F] Porcentaje de la población protegida ante emergencias y/o brotes en los Municipios del Estado de Veracruz, mismo que se mantuvo vigente en 2021.

A nivel del Propósito, el indicador estratégico en 2019 fue el siguiente: Proporción de habitantes beneficiados de la zona vía pluma. Para 2020 el indicador fue Porcentaje de Municipios beneficiados en el Estado de Veracruz, el cual se mantuvo prácticamente sin cambio en el año 2021.

Pregunta F.3. En caso de que el PP cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito, inciso b) de la pregunta F.1., dichas evaluaciones cuentan con las características establecidas en los TdR:

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

El Responsable Evaluado señaló que Sí, la Evaluación anual remitida por la Comisión Federal Contra Riesgos Sanitarios, misma que se calendariza en diciembre de cada año, en la que los auditores de esta dependencia, analizan la documentación de la operatividad de todas las áreas de riesgos sanitarios, entre ellas el programa federal de emergencias, al final de cada auditoría la dependencia federal emite un reporte que indica los puntos de mejora y corrección, dentro de estas evaluaciones anuales se hace hincapié entre la dependencia estatal y las autoridades municipales, para hacer llegar las actividades de protección contra riesgos sanitarios.

Al revisar el documento principal presentado como evidencia documental²⁴ se puede observar que si bien es un ejercicio de evaluación relevante en el cual se emiten recomendaciones entorno al marco legal/normativo, estructura operativa, recursos financieros, recursos materiales, recursos humanos, coordinación local, acuerdos de coordinación y operación sanitaria, entre otros aspectos, no se puede identificar con claridad hallazgo directamente relacionados con el Fin y Propósito que permitan verificar el cumplimiento de los criterios de verificación.

²⁴ Oficio-Informe de Resultados de la visita de Supervisión/Evaluación del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Pregunta F.4. En caso de que el PP cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

Estos son los dichos del Responsable Evaluado: Los evaluadores dentro del programa presupuestario es el Centro Nacional de Prevención de Desastres CENAPRED quien audita las actividades en el marco del Comité de Planeación del Plan de Emergencia Radiológica Externa COPERE, (Practicas Supervisadas), por otro lado, la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardias audita, actividades como ejercicios integrados y simulacros de gabinete; ambos entes federales emiten formatos de auditoria indicando las fallas y los puntos de mejora, sin embargo, estos están protegidos por la Ley De Seguridad Nacional, En su Capítulo III-Del Acceso a La Información en Materia de Seguridad Nacional y el Aviso de Privacidad simplificado de Actualización del Directorio del Comité de Planeación de Emergencias Radiológicas Externas (PERE).

Pregunta F.5. En caso de que el PP cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta F.1., dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

El programa COFEPRIS de Atención de Emergencias es impactado directamente por el PP 070, mismo que como en la pregunta numero 3 es evaluado de forma anual por este ente federal, por lo que comparto nuevamente un ejemplo del reporte de estas auditorías y el cual cumple con los aspectos citados en el instructivo. (INSTRUMENTO UTILIZADO: OFICIO-INFORME DE RESULTADOS DE LA VISITA DE SUPERVISIÓN/EVALUACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE).



Pregunta F.6. ¿Cuál es el avance que muestran los indicadores de Componentes y Actividades que se establecen en la MIR del PP?

Criterios de verificación:

a) Porcentaje de cumplimiento de indicadores a nivel de Componentes y Actividades en al menos tres ejercicios fiscales anteriores.

CALIFICACIÓN: 4

NIVEL: Respuesta con insuficiente consistencia.

Los resultados de los indicadores a nivel de gestión son los que se muestran en la siguiente tabla, información generada a partir de los Reportes de Indicadores y su justificación de los ejercicios fiscales 2019, 2020 y 2021. Cabe hacer mención que para el ejercicio 2022 se adicionaron ocho indicadores a la MIR particularmente un nuevo Componente y sus respectivas Actividades.

Nivel Objetivo	2019	2020	2021
C1	227.00	129.51	109.69
A1.C1	227.00	129.51	109.69
A2.C1	227.00	125.53	109.25
C2.	106.74	55.00	96.47
A1.C2	108.89	95.24	107.50
A2.C2	115.00	27.27	124.00
A3.C2	187.50	142.86	133.33
C3	***	300.00	327.27
A1.C3	***	0.00	100.00
A2.C3	***	136.36	120.00

*** No se tenía ese indicador incorporado en la Ficha Técnica del PP.

Como se observa en el cuadro anterior, solo 9 de los 27 registros de indicadores tuvieron un cumplimiento efectivo, es decir en un rango comprendido entre el 90.0 y el 110.0 por ciento. Esto equivale al 33.33% ubicando esta calificación en el parámetro de calificación 4.

5. PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES

FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES

- El PP 070.Prevencción y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz, cuenta con diversos instrumentos diagnósticos según Componentes del PP, en los cuales se enuncian las problemáticas a atender y se identifica a la población potencial y objetivo.
- Conforme al Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024 y al Programa Sectorial de Salud de Veracruz 2020-2024, el PP mantiene congruencias en su alineación, particularmente a nivel de estrategias, lo que permite concluir que si contribuye a los grandes objetivos del desarrollo del Estado.
- El PP 070 cuenta con diversas experiencias de evaluación realizadas por instancias federales y estatales, lo cual le permite retroalimentar sus procesos de planeación, programación y presupuestación, como parte del ciclo de la mejora continua.
- Se tienen procedimientos definidos en distintos instrumentos tales como Manuales o el mismo PERE, aunque estos se encuentran inaccesibles por motivos de seguridad nacional.
- Cuentas con instrumentos para llevar a cabo la programación de sus indicadores, sus reportes de avances y la emisión de justificaciones, en caso de no alcanzar el cumplimiento. Con estas herramientas se pudo constatar un cumplimiento de las metas a nivel estratégico del cien por ciento.

DEBILIDADES Y/O AMENAZAS

- A pesar de contar con instrumentos diagnósticos, estos se encuentran separados, generando problemáticas diferentes y específicas y poblaciones potenciales de diferentes definición y cuantificación.
- Si bien tienen una ficha técnica incorporada en el Sistema de Indicadores de Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0), esta tiene deficiencias en la definición de los objetivos y algunas inconsistencias en el planteamiento de sus indicadores.
- De las Acciones de Mejora derivadas de procesos de evaluación solo se mostró el avance en el cumplimiento de una de estas, la practicada por la Secretaría de Finanzas y

Planeación, avance que no fue satisfactorio. No se pudo contar con evidencia de la utilidad que se le da a los resultados de las demás evaluaciones que se les realiza.

- Permanece como área de oportunidad, el desarrollo de herramientas para conocer el grado de satisfacción de la población atendida por el programa.
- Aún hay debilidades en el proceso de establecer las metas de sus indicadores, concretamente a nivel de gestión, ya que en tres ejercicios fiscales solo lograron cumplimientos de metas en nueve de 27 registros publicados en sus reportes de avances.

RECOMENDACIONES

- Integrar el instrumento diagnóstico del PP, considerando las experiencias obtenidas y plasmadas en sus Programas Operativos. En dicho trabajo deberán contemplar el uso de la Metodología de Marco Lógico para la definición del problema principal, causas, efectos, construcción de árbol de problemas, árbol de objetivos, definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivos, hasta la definición de la Matriz de Indicadores para Resultados.
- Revisar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados, así como corregir las inconsistencias identificadas en la construcción de sus indicadores de desempeño.
- Generar o en su caso retomar los Proyectos de Mejora que se derivaron de evaluaciones de desempeño de ejercicios anteriores, valorando la pertinencia de llevarlos a cabo en el momento actual y emitiendo los reportes de cumplimiento o justificaciones a las instancias competentes conforme a los Mecanismos definidos en la materia.
- Valorar la viabilidad de generar e implementar instrumentos para medir la percepción de los beneficiados del PP, así como reforzar las acciones de difusión y transparencia de la información generada.
- Establecer procedimientos o mecanismos para la definición de las metas de los indicadores, tomando en consideración las experiencias de seguimientos anteriores, los recursos disponibles, los marcos normativos y procedimentales, a fin de asegurar la precisión en el cumplimiento de las mismas.

6. CONCLUSIONES

Se efectuó la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, ejecutado por la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz**, durante el ejercicio fiscal 2022. Dicho PP tiene como población objetivo a los habitantes.

El PP **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz** obtuvo una calificación global en la Evaluación de Consistencia y Resultados de **75.50** en una escala de 0 a 100, en donde 100 es la calificación más alta a obtener.

Lo anterior se obtuvo al calcular la calificación ponderada de seis apartados a saber, los cuales se relacionan cada uno con los objetivos específicos establecidos en los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados de Programas Presupuestarios del PAE 2022, Tomo I. Programas Presupuestarios y que se especifican a continuación:

En el apartado **A. Diseño del Programa Presupuestario**, se obtuvo una calificación de **73.00**, que multiplicada por el factor de ponderación arrojó una calificación ponderada de **14.60** lo anterior debido a que cuenta con instrumentos diagnósticos y a la identificación de los problemas que busca atender con sus respectivas poblaciones objetivo. Llevan a cabo un adecuado ejercicio de planeación alineada, vinculando sus objetivos a nivel de estrategias. De igual forma se tienen fichas de indicadores de desempeño con algunas oportunidades de mejora.

En el apartado **B. Programación y Orientación a Resultados del Programa Presupuestario** se obtuvo la calificación **68.00**, que al multiplicarse por el factor de ponderación da como resultado ponderado el valor de **14.60**. En este apartado se identificó que el programa cuenta con experiencias de evaluación diversas sin embargo no se presentó evidencia suficiente sobre la puesta en marcha y conclusión de los Proyectos de Mejora derivados de las mismas.

Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario, es el título del apartado C. en este rubro, el PP obtuvo la calificación de **80.00**. La calificación ponderada es de **8.00**. Se identificó lo siguiente: al tener claramente identificada a la población a la cual están dirigidos sus Componentes, haciendo su correspondiente cuantificación, han podido establecer estrategias de cobertura en el corto plazo, no así en el mediano y largo plazo.

En el apartado **D. Operación del Programa Presupuestario**, se constató que el PP **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, cuenta con diversos procedimientos definidos en manuales y otros instrumentos, sin embargo, por motivos de seguridad nacional, estos no son públicos ni de libre acceso a la población, en este

apartado se tomó como justificación el articulado que se presentó de la Ley de Seguridad Nacional y se les asignó la calificación más alta por exención de algunas de las preguntas. Es por lo anterior que se otorgó la calificación de **97.00** que equivale a una calificación ponderada de **29.10**.

En el apartado **E. Percepción de la Población Atendida por el Programa Presupuestario**, el PP evaluado obtuvo una calificación de **40.00**, con una calificación ponderada de **4.00**. El resultado obtenido se debió principalmente a los siguientes factores: No se pudo identificar con claridad la existencia o utilización de instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida, según los criterios de verificación establecidos en la única pregunta de este apartado.

Por último, el apartado **F. Medición de Resultados del Programa Presupuestario**, obtuvo una calificación de **64.00**, que una vez ponderada fue de **9.60**, esto se debió al alto incumplimiento de los indicadores de gestión, manifestando la dificultad de poder establecer las metas con precisión.

De lo anterior se derivaron **cinco** recomendaciones enunciadas en el apartado correspondiente, que una vez instrumentadas por la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz** podrán fortalecer la ejecución del PP **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, dando cumplimiento al objetivo general del Presupuesto basado en Resultado que es eficientar el uso de los recursos públicos.

A partir de las recomendaciones señaladas, la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz** deberá establecer los Aspectos Susceptibles de Mejora conforme al Mecanismo para la Implementación y el Seguimiento de los Proyectos de Mejora Derivados de Evaluaciones de Desempeño que para tal caso emita la Secretaría de Finanzas y Planeación como Instancia Técnica de Evaluación.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Contraloría General (2013). *Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño*. Xalapa, Veracruz: Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, Contraloría General.
- Diario Oficial de la Federación (2009). *Acuerdo por el que se emiten los lineamientos sobre los indicadores para medir los avances físicos y financieros relacionados con los recursos públicos*. México: Secretaría de Gobernación. 01 de diciembre.
- Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz (2012). *Lineamientos Generales para la Adopción del Presupuesto Basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz, para el Proceso de Presupuestación*. Veracruz, México: Gobierno del Estado de Veracruz. Núm. Ext. 297, 31 de agosto.
- Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz (2019). *Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024*. Veracruz, México: Gobierno del Estado de Veracruz. Núm. Ext. 224, 5 de junio.
- Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz (2019). *Programa Sectorial de Salud de Veracruz 2019-2024*. Veracruz, México: Gobierno del Estado de Veracruz. Núm. Ext. 356, 5 de septiembre.
- SEFIPLAN. Secretaría de Finanzas y Planeación (2022). *Programa Anual de Evaluación 2022. Tomo I. Programas Presupuestarios*. Xalapa, Veracruz: Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, SEFIPLAN.
- SEFIPLAN. Secretaría de Finanzas y Planeación (2022). *Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados de Programas Presupuestarios, Programa Anual de Evaluación 2022*. Xalapa, Veracruz: Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, SEFIPLAN.
- SEFIPLAN-SIED. Secretaría de Finanzas y Planeación-Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (2022). *Ficha Técnica del Programa Presupuestario PP. 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz*. Xalapa, Veracruz: Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, SEFIPLAN.
- SEFIPLAN-SIED. Secretaría de Finanzas y Planeación-Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (2022). *Matriz de indicadores para resultados del PP 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz*. Xalapa, Veracruz: Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, SEFIPLAN.

SEFIPLAN-SIED. Secretaría de Finanzas y Planeación-Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (2022). *Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones del PP. 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz* Xalapa, Veracruz: Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, SEFIPLAN.

SHCP. Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2016). *Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados*. Xalapa, Veracruz: Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, SHCP.

SHCP. Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2016). *Taller de Construcción de Matriz de Indicadores para Resultados con Base en la Metodología de Marco Lógico*. Xalapa, Veracruz: Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, SHCP.

Nota: La evidencia documental adjunta por el Responsable Evaluado se integra en el **Anexo E. Base de datos utilizada para el análisis en formato electrónico**, la cual forma parte de las referencias bibliográficas del presente Informe de Evaluación.



8. ANEXOS

A. Características Generales del Programa Presupuestario.

El Programa Presupuestario **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz** tiene como origen el problema expresado en el siguiente enunciado: “la protección sanitaria se brinda a la población del Estado de Veracruz, es decir, a los veracruzanos y a los que se encuentran en tránsito en el territorio estatal”, dicho problema se encuentra especificado en el “Programa Sectorial de Salud 2019-2024” que presentó como evidencia documental la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz**. A partir de lo anterior, se definió el Propósito del PP: “Habitantes beneficiados del municipio afectado”.

Se encuentra alineado al Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024, concretamente al eje “C. Salud y Bienestar” y objetivo “Incrementar la calidad y esperanza de vida de las y los veracruzanos mediante el otorgamiento de servicios universales de salud, con enfoque en derechos Humanos, igualdad sustantiva y no discriminación”.

De igual forma se alinea al objetivo “Mejorar la salud de mujeres y niños, así como la atención a grupos históricamente vulnerados y olvidados” del Programa Sectorial de Salud de Veracruz.

Este PP cuenta con cuatro Componentes ejecutados por la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz** y en particular por las Unidades Presupuestales que se enuncian en el siguiente cuadro:

Componente	Unidad Presupuestal
C1. Porcentaje de muestras de agua y alimentos monitoreados.	Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz
C2. Porcentaje de capacitaciones a la Fuerza de Tarea 86 realizada.	
C3. Porcentaje de emergencias y/o brotes atendidos.	
C4. Porcentaje de Acciones Preventivas de Riesgos Sanitarios contra arbovirosis.	

Los Componentes antes mencionados están orientados al beneficiario definido como: “Habitante”.

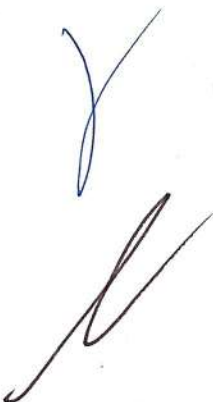
Cuenta con 20 indicadores, dos de ellos estratégicos mediante los cuales se evalúa el Fin y el Propósito del PP, los 18 restantes son indicadores de gestión mediante los cuales se da seguimiento a los 4 Componentes y 14 Actividades.

B. Objetivos Estratégicos de la Dependencia y/o Entidad.

La **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz**, tiene como atribución la siguiente: "Coordinar las políticas y programas de salud pública y seguridad social en la entidad", así definida en el artículo 31 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo de Estado.

Esta dependencia tiene como objetivo general definido en el Programa Sectorial de Salud de Veracruz 2019-2024, el siguiente:

1. Incrementar la calidad y esperanza de vida de las y los veracruzanos mediante el otorgamiento de servicios universales de salud, con enfoque de Derechos Humanos, igualdad sustantiva y no discriminación.



C. Entrevistas y/o Talleres Realizados.

Conforme se estableció en el Anexo 1 del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2022, Tomo I. Programas Presupuestario, denominado Cronograma de Actividades, el pasado 08 de abril de 2022, en punto de las 10:00 hrs., se llevó a cabo la entrevista a los ejecutores del Programa Presupuestario **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, la cual se condujo conforme al Anexo 1 Modelo de Cuestionario para la Entrevista en una Evaluación de Consistencia y Resultados, establecida en los Términos de Referencia correspondientes.

La entrevista señalada se efectuó a través de la plataforma de videoconferencia Telmex, a fin de garantizar la sana distancia, toda vez que nos encontramos aún en contingencia derivada de la Pandemia por COVID-19. A continuación se presenta la versión estenográfica de la entrevista realizada y capturas de pantalla del evento realizado.



Entrevista efectuada a los ejecutores del PP **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, versión estenográfica.

J
A
R
R



Subsecretaría de Planeación
Dirección General de Planeación y Evaluación
Entrevistas a Responsables Evaluados de Programas Presupuestarios



PAE 2022, Tomo I. Programas Presupuestarios

PP. 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz

08 abril de 2022 / 10:00 hrs. / Plataforma de Videoconferencia Telmex / Registro de Asistencia en Google Forms

Participantes en Entrevista

No.	Nombre completo y puesto	Cargo	Dependencia o Entidad	Correo electrónico	Número de Teléfono	¿Está de acuerdo que la videoconferencia sea grabada y se leen copias de pantalla en la que aparece su nombre?
1	Erick Bander Hernández Martínez	Jefe del Departamento de Análisis de Información Estadística y Geográfica y de la Evaluación del Desempeño	Dirección General de Planeación y Evaluación. SEFIPLAN	ebhermanderm@veracruz.gob.mx	228 8421400 Ext. 3304	Sí
2	Gustavo Antonio Pérez Gil Cervantes	Jefe del Departamento de Atención de Emergencias Radiológicas	SS-SESVER	fomertosantarioperez@gmail.com	228 8423000	Sí
3	Marisol Castro Gasó	Subdirectora de Planeación Estratégica	SS-SESVER	mcastro@saver.gob.mx	228 8417700 ext. 2915	Sí

Entrevista: PP 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz.

Para el Programa Presupuestario **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, el Responsable Evaluado es el Dr. Gustavo Antonio Pérez Gil Cervantes, quien funge como Jefe de Departamento de Atención de Emergencias Radiológicas. El Evaluador es el Mtro. Erick Bander Hernández Martínez, quien se desempeña como Jefe de Departamento de Análisis de Información Estadística y Geográfica y de la Evaluación del Desempeño de la SEFIPLAN.

La entrevista tuvo lugar el día viernes 08 de abril de 2022, a las 10:00 horas.

Con fines prácticos, durante la siguiente transcripción, se designará al Mtro. Erick Bander Hernández Martínez como el Evaluador. Y por su parte al Dr. Gustavo Antonio Pérez Gil Cervantes, como la Responsable Evaluado.

Transcripción:

Evaluador: Buenos días. Como parte de las actividades que se establecen en el cronograma de actividades del Programa Anual de Evaluación PAE 2022, Tomo I, Programas Presupuestarios, se lleva a cabo la entrevista a los servidores públicos de la Secretaría de Salud-Servicios de Salud de Veracruz, encargados de la ejecución del PP 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz. Mi nombre es Erick Bander Hernández Martínez y funjo como evaluador del PP en mención. Pido el responsable evaluado Dr. Gustavo Antonio Pérez Gil Cervantes, Jefe del Departamento de Atención de Emergencias Radiológicas, lleve a cabo una descripción general del PP y nos presente a los servidores públicos que nos acompañan en un tiempo no mayor a 5 minutos. Adelante Dr. Gustavo.

Responsable Evaluado: Sí, muchas gracias, licenciado. En lo referente al programa presupuestario 070, Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz, en este programa se plantean 12 componentes, dos de ellos de fin y de propósito, el componente de fin está enfocado al porcentaje de población protegida ante cualquier tipo de emergencia, ya sea de índole radiológica, química sanitaria y también lo que son brotes, y no solamente este tipo de contingencias sanitarias, también en lo referente a lo que son emergencias derivadas de algún desastre nuclear o tecnológico, como en este caso, dado que nosotros llevamos lo que es la coordinación del plan de emergencia radiológico externo, aquí nos abocamos a lo que son emergencias de tipo radiológico, posteriormente tenemos el componente de propósito, el que va más enfocado a lo que son los municipios beneficiados en aspecto de protección de lo que son emergencias sanitarias, emergencias tecnológicas y por desastres

naturales, en este nos centramos, dado como ya lo mencioné, atendemos lo que es el plan de emergencias bacteriológico externó uno de nuestras principales zonas de cobertura son los municipios que se encuentran dentro de los 80 km a la redonda de la central nucleoelectrica. Entonces, básicamente los municipios contemplados dentro de este indicador van más enfocados a esta zona de planeación de la posible emergencia que se pudiera derivar de un mal funcionamiento en la central sin embargo, también contemplamos Municipios en otras regiones más al norte, más al sur que pudieran ser afectados, por lo que son brotes como enfermedades diarreicas, arbovirosis como dengue, zika, chikungunya y toda enfermedad derivada de un mal manejo de agua, mal manejo de alimentos y enfermedades transmitidas, por vector.

Continuando con los componentes, bueno, el componente número 1, que se refiere al porcentaje de muestras de agua y alimentos monitoreados en un radio de 80 km alrededor de la central nuclear, hace referencia a una de las responsabilidades que como fuerza de tarea 86 conformada por SESVER, es el monitoreo en etapa de reparación de agua y alimento alrededor de esta de esta circunferencia, esto con el propósito de vigilar que no exista alguna fuga de material radioactivo o alguna radiación que pueden poner en peligro a la población circundante.

Posteriormente, avanzando sobre los componentes y en la primera actividad se mide también el porcentaje de muestras, porcentaje de muestras de agua y alimento colectadas. El primer componente hace referencia a las muestras monitoreadas, pero pasamos a una actividad más específica que se refiere al porcentaje de muestras colectadas, ahí ya es una actividad que numera todas las muestras que la brigada de monitoreo de agua y alimentos debe ir colectando en cada uno de los puntos de muestreo en las localidades y fundantes que debe realizar,

En la actividad número dos, del componente 1 se valora cuántas de estas muestras han sido aprobadas o se encuentran dentro de la normatividad en materia radiológica, aquí es importante que nosotros como entidad reguladora como es la Dirección de Protección contra Riesgos Sanitarios y nuestra responsabilidad como fuerza de tarea 86 es el de vigilar que todas estas muestras se encuentren de los parámetros normativos, ya sean nacionales e internacionales.

El componente 2 es una responsabilidad que no solo como dirección tenemos, sino también ante el Comité del Plan de Emergencias Radiológico Externa que es la capacitación de todos los integrantes de la fuerza de tarea 86, refiriéndose a las 8 unidades de tarea con las que contamos que van desde el control de la exposición hasta la vigilancia de lo que son albergue y refugios entonces, constantemente tenemos que estar capacitando a nuestra fuerza de tarea para que puedan atender en esta etapa de preparación, puedan estar preparados ante cualquier emergencia la central que pudiera ocurrir, ojalá Dios no lo quiera, pero tenemos que estar constantemente capacitados para ello.

Dentro del componente 2 y actividad 1, se mide el porcentaje de curso, el anterior componente se refiere a los cursos programados, ahora pasamos a la actividad 1, que es los cursos, que ya han sido impartido, entonces aquí nosotros contemplamos una meta anual de cuántos cursos vamos a impartir y ya con esta actividad 1 del componente 2 ya evaluamos cuántos de ellos han sido impartidos.

En cuanto a la actividad 2, del componente 2, también tenemos una actividad muy importante ante el COPER, que es la de participar en prácticas supervisadas, son pequeños simulacros que son evaluados por nuestro órgano evaluador, el CENAPRED. Entonces también aquí tenemos que estar no solo capacitados, teóricamente también tenemos que estar capacitados, de manera práctica, o sea, se generan escenarios, posibles escenarios de algún desastre en la central nuclear y cada unidad de tarea por separado debe atender dichos ejercicios ya esté previamente diseñados.

En cuanto a la actividad 3, del componente es 2, se tienen que atender lo que son eventos convocados, ya sea por CENAPRED, nuestro orden de órgano evaluador, el COPER, Gobernación la Comisión Federal de Electricidad, la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardias, esto haciendo referencia a reuniones ordinarias, extraordinarias, mesas de trabajo, no solamente nos toca lo que es la capacitación, las prácticas supervisadas, sino también tenemos que hacer concertaciones con todos los órganos que nos evalúan y con todos los órganos de Gobierno que nos auditan la preparación que podamos tener para la central, para prepararnos para apoyar en algún desastre de la central nucleoelectrica.

Pasando a lo que es el componente 3, ya vamos más específicos a lo que es la atención de brotes, brotes sanitarios, ya sea brotes de índole de enfermedades diarreicas, enfermedades virales provocadas por el mal uso de agua como es la hepatitis A, salmonelosis, en cuanto alimentos tenemos recientemente en el año 2022, se agregó otro componente con, me parece cuatro actividades más que van enfocados a lo que es la prevención de arbovirosis aquí ya nos referimos a enfermedades transmitidas por vector que es el mosquito aedes aegypti, sin embargo estos componentes son de reciente implementación en lo que es nuestro programa presupuestario, pero aquí de manera general es la atención de brotes en cualquier zona marginada que requiera la protección de la dirección de protección contra los riesgos sanitarios.

Pasando a la actividad 1 del componente 3, también es importante que para atender estos brotes nosotros realicemos lo que es la concertación con algunas otras dependencias que tengan la facultad de atender algún tipo de desastre o emergencia, como en este caso sería Protección Civil a nivel estatal o municipal, pero no solamente lo que son emergencias sanitarias, sino también de aquí hablamos del componente de desastres naturales, como puede ser inundaciones, terremotos, etcétera.



Finalmente, en la actividad 2 del componente 3, se refiere a los acuerdos intersectoriales que podamos tener igualmente con las dependencias responsables de atender este tipo de emergencias para disminuir no solamente actuar cuando ya está el brote, sino el propósito de evitarlas. También tenemos lo que es el componente de prevención a lo que se refiere esta actividad, 2 del componente 3, de mi parte, en cuanto a la descripción general de este programa presupuestario, pues sería todo, le cedo la palabra a algunos de los compañeros, si quieren participar referente a esta integración del programa presupuestario.

Evaluador: No sé si alguien quiere hacer alguna intervención, bien. Estaba recordando, este programa presupuestario fue evaluado hace un par de años, se le hizo una evaluación de diseño y si lo que estamos notando, en diferencia con ese PP, es que ahora tiene este cuarto componente que tiene que ver con las enfermedades transmitidas por vector, que en ese momento que también evaluamos, estaba contenido en otro PP. Tiempo más atrás, enfermedades transmitidas por vector era un programa presupuestario específico. Procedo a hacer las preguntas que están establecidas en nuestro cuestionario de entrevista. ¿Con cuáles objetivos, ejes y temas del plan Veracruzano de desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial relacionado con este PP?

Responsable Evaluado: Perdón, licenciado me repite nuevamente la pregunta.

Evaluador: Claro, ¿con cuáles objetivos, ejes y temas del Plan Veracruzano de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial relacionado con este programa?.

Responsable Evaluado: En cuanto al eje general del Plan Veracruzano de desarrollo, está alineado con el eje C que es la salud y el bienestar. En cuanto al eje general del Plan Veracruzano de desarrollo, sería con el de Bienestar Social y finalmente el objetivo del Plan Veracruzano de desarrollo al que está alineado nuestro programa presupuestario, es "incrementar la calidad y esperanza de vida de las y los veracruzanos, mediante el otorgamiento de servicios universales de salud con enfoque en derechos humanos, igualdad sustantiva y no discriminación". Yo quisiera recalcar que estos ejes y estos objetivos están no solo planteados en nuestras fichas de nuestro programa presupuestario, sino que también están contempladas en lo que son nuestros programas operativos, que contemplan lo que es aquí el departamento de atención de emergencias radiológicas químicas y sanitarias y otro departamento que pertenece a esta subdirección, que es el de brigadas en salud.

Evaluador: ¿Está vinculado a este programa presupuestario con el programa sectorial de salud?

Responsable Evaluado: Sí, claro que sí licenciado, mire, la vinculación en objetivos, estrategias y líneas de acción se esquematizan bueno en lo que es el, no sé si hubiera posibilidad de que pudiera proyectar mi pantalla o es meramente este.

Evaluador: Si lo puedes hacer.

Responsable Evaluado: No sé si se pueda ver, bueno, aquí en este diagrama, en esta tabla, se alineó lo que son los objetivos, bueno, las estrategias y líneas de acción de lo que es el documento del programa sectorial veracruzano en salud y lo que es nuestro programa presupuestario número 070. En la primera tabla, bueno, el programa sectorial maneja lo que es realizar una adecuada protección contra riesgos sanitarios. Para ello, nosotros en nuestro programa presupuestario tenemos la estrategia que es garantizar la calidad de agua y alimentos que producen y consumen en la zona vía ingestión alrededor de la central nucleoelectrónica mediante la aplicación mensual del programa de control radiológico, tanto en operación normal como en emergencias real.

Aquí como ya mencione lo que es la presencia de contaminantes radioactivos en lo que es agua y alimento alrededor de la central nuclear es un riesgo a la salud, es un riesgo sanitario, entonces, tal como lo menciona el programa sectorial aquí nosotros estamos haciendo una adecuada protección contra los riesgos sanitarios de la índole radiológica y también en este caso sanitaria. Entonces, nuestras líneas de acción se refieren a diseñar un programa mensual de muestreo y análisis radiológico de agua y alimentos, analizar los resultados y evaluar con respecto a los niveles de intervención derivados. Es esto bueno, los niveles de intervención derivados se refieren a concentraciones anuales de la radiación que pudiera estar absorbiendo la población. Y bueno, en el número 3 es comparar los resultados obtenidos por la Comisión Federal de Electricidad, aquí las líneas de acción que maneja el programa sectorial veracruzano en salud es disminuir los riesgos asociados al uso y consumo de agua identificados y atendiendo a los riesgos fisicoquímicos, biológicos y radiológicos presentes en el agua de uso y consumo humano, que representa un riesgo a la salud.

Nosotros tenemos este calendario de muestreo, nuestras brigadas atienden lo que es agua y alimentos en materia radiológica que es similar a la línea de acción que el programa sectorial veracruzano menciona, lo que es el agua de calidad en la materia de sanidad y muy importante aquí, la palabra clave es radiológico, entonces nos enfocamos aquí a la atención de la protección de la salud, disminuyendo este riesgo a la salud que es la contaminación radiológica.

En cuanto a la siguiente estrategia que maneja el plan veracruzano de desarrollo en el programa sectorial veracruzano en salud, la estrategia que se plantea en estos documentos, realizar una adecuada protección nuevamente son las mismas estrategias, aquí los vamos a basar en las líneas de acción que es atender de manera oportuna a la población, ponerle ante la ocurrencia de emergencias y desastres. Nuestras líneas de acción que son muy similares a estas, es monitorear, identificar, atender, seguimiento y conclusión a los eventos relacionados con emergencias sanitarias. Aquí la palabra clave es la atención de las emergencias.



En nuestra segunda línea de acción es capacitar al personal involucrado en la atención de las emergencias sanitarias para consolidar la organización y coordinación para la preparación y respuesta ante emergencias en salud y riesgos sanitarios. El lado de acá del documento del programa sectorial es consolidar la coordinación operativa y para la preparación y respuesta ante emergencias y desastres, a fin de reducir la morbilidad resultante de estos eventos. Prácticamente aquí para resumir nuestras estrategias están enfocadas a la atención de agua, alimento en materia radiológica, química y sanitaria, mismos que también se ven planteados en las páginas del programa sectorial veracruzano en salud, básicamente bueno, esa sería mi respuesta, aquí manejamos ciertas palabras claves que se manejan también en este documento y son atendidas que constantemente mediante nuestros programas, los programas que llevamos aquí en el departamento

Evaluable: Muy bien, muchas gracias. ¿Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos? ¿En el programa hay un padrón de beneficiarios?

Responsable Evaluado: Sí, claro, como mencionábamos, aquí, llevamos lo que es el componente del plan de emergencia o radiológico, externó. Ahí, si contamos con un padrón de beneficiarios que hace referencia a toda la población que vive en las localidades y municipios circundantes a la central nucleoelectrónica, que es a los 80 km. Sin embargo, bueno, son padrones que trabajamos en conjunto con la Comisión Federal de Electricidad, dentro del plan de emergencias biológicas externos, es la fuerza de tarea 82, realizamos esta coadyuvancia, entonces ellos nos nutren de este tipo de padrones en cuanto a la población, aquí había un detalle que yo mencionaba en lo que es el cuestionario. Todos estos documentos, estos procedimientos, que hacen referencia al PERE son documentos que están protegidos por la Ley de Seguridad Nacional, aquí de manera preliminar, yo quisiera mostrarles los manuales tenemos en cuanto al PERE, es nuestra actual enmienda 34, la cual se nos hace llegar a través de un disco que se encuentra encriptado y se nos solicita que la información que ya no esté actualizada, se destruya la brevedad. Yo le puedo comentar que si tenemos el padrón de beneficiarios, sin embargo, es un padrón que trabajamos con una dependencia federal, no nos es posible y bueno, yo como tercer suplente de la fuerza de tarea 86 no me es posible compartirlo, sin embargo, sí le puedo asegurar que tenemos un padrón referente a esto, pero estos desde el punto de vista del PERE, como le mencionaba, tenemos otro componente que es atención de emergencias sanitarias y desastres naturales.

Nosotros tenemos un padrón que se trabaja en conjunto con lo que es la COFEPRIS, nuestro homólogo a nivel federal y ese tipo de padrones se registran a través de lo que es el formato F9, el cual el responsable del Departamento de Brigadas en Salud se encarga de recopilar. Me parece que dentro de la carpeta de evidencias colocamos un ejemplo de este formato, con unas capturas de lo que es 2019, 2020 y 2021, de momento no recuerdo en qué pregunta la agregue. Si usted me pudiera recordarlo, busco ahorita y se lo muestro vía.



Evaluador: Bueno, digamos que obviamente, nosotros ya hacemos esa revisión y ya ahí es donde consultamos justamente lo que ustedes nos están comentando, incluso algo que luego suele pasar es que al momento de la entrevista nos comentan precisamente de la existencia de ciertos documentos. Hay ciertos padrones y muchas veces lo que pasa es que al momento en que requisaron la información, a veces se dice, no se tiene o si se tiene, pero no se especifica más a detalle, entonces bueno, justamente, la intención de escucharlo de viva voz es que al momento de que se vuelve a hacer esta revisión, se vuelva y se pueda especificar concretamente que durante la entrevista se hizo tal comentario, sin embargo, se requiere de sustentarlo con alguna evidencia.

Responsable Evaluado: Ah, OK, perfecto, pero si gusta lo buscamos, ahorita lo busco rápidamente en mi carpeta de evidencias y lo mostramos.

Evaluador: Sí, si quieres avanzamos y si la encontramos, pues obviamente la mostramos. ¿Con cuáles programas federales o estatales y en qué aspectos este programa presupuestario podría tener complementariedad o coincidencias?

Responsable Evaluado: OK, mire, en lo referente a la parte de emergencias de atención de brotes sanitario, aquí en el departamento está contemplado como el programa de emergencias estatal, este programa está alineado con lo que es nuestro homólogo en COFEPRIS, que es un componente de emergencias federal, entonces muchas de las actividades que nosotros realizamos aquí a nivel estatal alimentan a lo que es nuestro programa Federal de Emergencias, esto ante la COFEPRIS. En el caso de lo que es atención de emergencias radiológicas existe, bueno en este caso más que nada estaríamos más relacionados con lo que es el Programa Federal de Emergencias ante COFEPRIS, que es que no es realmente que nuestro programa Estatal de emergencias este derivado de él, son dos componentes diferentes, pero al final se alimentan entre ellos.

Evaluador: Y bueno, como creo entender que lo que es emergencias radiológicas intervienen otras dependencias con sus respectivos programas, de alguna manera van sumando hacia este gran programa que es lo que se conoce como PERE.

Responsable Evaluado: Exacto, sí, de hecho, en el PERE están inmersas otras fuerzas de tarea que, como bien usted dice, tienen otras funciones muy específicas. Nosotros como fuerza de tarea 86, Secretaría de Salud, nos enfocamos a todo lo que es componente de salud o atención médica especializada, atención médica general, profilaxis, radiológica, es la protección de la población de algún fenómeno radiológico y también la atención en hospitales referente a alguna contaminación o alguna exposición a este material, en el caso de la fuerza de tarea 82 que mencionaba hace rato que es la Comisión Federal de Electricidad, ellos se encargan de realizar lo que son los censos alrededor de los 80 km a la redonda que es conocida en nuestros manuales

como zona vía ingestión, entonces ellos se encargan de censar a la población, se encargan de generar un listado de localidades, municipios que se encuentran dentro de esta zona. En el caso de Comunicaciones y Transportes, ellos se encargan de revisar que las rutas de evacuación alrededor de esta zona vía en gestión sean transitables. Y así yo puedo mencionar esta otras dependencias como la Marina, Secretaria de la Defensa Nacional, que se encargan de tareas de evacuación, etcétera, realmente cada fuerza de tarea participa con su propio componente.

Evaluador: Bien, pues dejo las preguntas relacionadas con el diseño, aunque en este caso también quisiera abordar una parte. En el diseño de nuestros programas presupuestarios, la metodología de Marco lógico nos marca la forma en que se deben plasmar o redactar los objetivos dentro de un programa Presupuestario, sin embargo, algo que volvimos a observar porque esto ya lo habíamos comentado en la primera evaluación es que los nombres de los objetivos o más bien, el planteamiento de los objetivos, particularmente a partir de los componentes y las actividades, repiten el nombre de los indicadores, entonces entendemos que en algún momento ya se había hecho ese comentario de que se tendían a repetir y se sigue manteniendo de la misma manera. Entonces solamente era comentarlo, lo digo porque esto otra vez lo volvemos a revisar, ya no de una manera muy puntual, objetivo por objetivo, sino que sobre todo, nos centramos en lo que es la volvemos a revisar la parte de los indicadores de cómo quedaron, y es muy probable que vuelva a hacer algún comentario al respecto.

En el siguiente apartado que es programación y orientación a resultados del programa presupuestario, la primer pregunta es, con la ejecución de acciones de mejora establecidos en los proyectos de mejora. ¿Se han logrado los resultados esperados? Es decir, ya ustedes tienen algunas evaluaciones realizadas en ejercicios pasados, se supone que cada evaluación tiene que derivar en algunos proyectos de mejora. Entonces con la ejecución de estos proyectos de mejora, ¿se han logrado los resultados esperados?

Responsable Evaluado: Sí bueno, ahorita haciendo memoria sobre 1 de las observaciones realizadas en la pasada evaluación se planteaba la que pudiéramos adquirir bueno, lo derivado de las preguntas que nos acaba de hacer de los padrones de beneficiarios, cómo mencionaba el padrón de beneficiarios alrededor de la zona vía ingestión, lo proporciona la fuerza de tarea 82, que es Comisión Federal de Electricidad, derivado de ello se generó una vinculación más estrecha con esta fuerza de tarea 82, quien ya nos comparte digamos los patrones de beneficiarios de una manera más completa, antes nos proporcionaba únicamente lo que era él, pues tantas personas en este municipio, tantas personas en esta localidad, ahora nos comparte como tal un padrón mucho más complejo, también contamos con un padrón de personas que nos proveen las muestras de alimento. En este caso mostramos pescado carne, leche, etcétera, entonces también ya contamos con ese padrón de personas, no tanto beneficiarios, sino personas que apoyan con este muestreo radiológico. Me parece que este era uno de los aspectos que se nos pedía.



En cuanto a lo que es la mejora, ya lo contamos, ya, ya tenemos un padrón mucho más amplio. También referente a, había otro aspecto de mejora, que se enfocaba, en lo que es la parte de la transparencia, entonces, como mencionó la evaluación, todo lo que son los resultados de estas evaluaciones de los programas presupuestarios, pues ya se encuentran, digamos, a la mano, para quien quiera consultar cómo es que se está este desarrollando nuestras actividades. Dentro de este programa presupuestario me parece que en el cuestionario coloqué el link, el enlace para que se puedan acceder a las evaluaciones que hemos estado obtenido que yo quiero o que en breve, bueno, una vez que esta evaluación concluyan estos resultados sean publicados. La nueva evaluación que ustedes nos hagan llegar a nosotros será colocada en esta página para que más personas puedan dar seguimiento de nuestro desempeño. Quiero recordar que estos eran todos de los aspectos de mejora que habían comentado, hay más hasta ahorita, bueno, todavía no hemos avanzado con todos, pero hasta ahorita ya se han solventado estos dos.

Evaluador: En la Evaluación que hicimos en materia de diseño, hace dos ejercicios se emitieron 5 recomendaciones que obviamente pudieron haberse convertido en proyectos de mejora, ya mencionaste, creo que dos, en este caso había otros 3, por ejemplo que era la elaboración del diagnóstico que pues obviamente sustenta la existencia de este programa presupuestario, no sé si tengas algún comentario al respecto.

Responsable Evaluado: Perdón, me repite nuevamente esta pregunta.

Evaluador: Si, una de las recomendaciones que se hizo fue en torno a la elaboración de un diagnóstico del programa presupuestario, utilizando la metodología de Marco lógico, obviamente porque en ese momento se detectó que no se contaba con uno. Entonces, no sé si por ejemplo esa recomendación, fue atendida.

Responsable Evaluado: De hecho, es una recomendación que todavía seguimos trabajando en conjunto con la Dirección de Planeación. De momento, no me puedo atrever a decir que ya está concluido, sin embargo, seguimos en el proceso de trabajar este diagnóstico, yo ahorita bueno en esta entrevista, mencionó los productos que ya digamos pueden pasar a ser entregables, que ya están finalizados en cuanto a esta elaboración del diagnóstico, todavía el seguimos realizando, lo que es la evaluación, pero si se está, si se está trabajando al respecto de ellos. Entonces ahorita solo mencionó, digamos lo que ya tenemos tangible.

Evaluador: marcas al final de esta página que se está proyectando un cumplimiento del 40% esto es en torno a las 5 recomendaciones derivadas de la evaluación anterior.

Responsable Evaluado: Bueno, hemos atendido este dos totalmente, haciendo el cálculo, podríamos atrevernos a decir que es un 40 por ciento de las acciones de mejora.



Evaluador: ¿Algunas de las recomendaciones que se les hicieron, ustedes no las consideraron como oportunas o viables?

Responsable Evaluado: consideramos oportunas todas, sin embargo, bueno ahorita digamos que estas dos que ya se encuentran terminadas, digamos que son actividades que teníamos la mayor facilidad o disponibilidad de terminarlás, las demás, pues ya se refieren a actividades que requieren todavía un proceso mucho más minucioso, entonces consideramos que todas las solicitudes de mejora son muy importantes, sin embargo bueno, si requerimos trabajarlas de manera más minuciosa.

Evaluador: Muy bien. Preguntó también el respecto a este mismo tema. ¿hay otras evaluaciones que les hayan hecho por parte de otros órganos externos a la Secretaría? incluyo a los órganos internos de control.

Responsable Evaluado: Órganos internos de control sí, mire como tal directamente a nuestro programa presupuestario, no, como riesgos sanitarios, como dirección de protección contra riesgos sanitarios, tengo entendido que sea evaluado desde el punto de vista de prevención de lo que es COVID-19, pero eso ya va enfocado, digamos a otros departamentos como tal, aquí nuestro programa presupuestario, no hemos recibido como tal una evaluación. Pero bueno, sí, quiero aclarar que en lo que, en cuanto al PERE, La Comisión del plan de emergencia radiológica externo nos está evaluando constantemente, es lo que mencionaba, que nosotros tenemos programado un cierto número de prácticas supervisadas. Que nos este revisa lo que es CENAPRED y de manera anual tenemos lo que es un ejercicio integrado que es un ejercicio en el que participan ya todas las fuerzas de tarea. Entonces, ahí sí recibimos este tipo de evaluación externa por parte de la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardias.

Evaluador: Muy bien, gracias.

Responsable Evaluado: En cuanto a las evaluaciones que ha hecho el órgano interno de control el año pasado, en el tercer trimestre, hubo una un alcance satisfactorio en los resultados de indicadores. Básicamente, todo salió en el programa 70.

Evaluador: Bueno, en este caso, por ejemplo, si no se citaron este tipo de evaluaciones en la evidencia documental previa o la primera que se presentó, se pueden hacer con adiciones precisamente a que han recibido o han realizado otros tipos de evaluaciones que quizás les han hecho recomendaciones que a lo mejor son menores porque se ha considerado que tienen un cumplimiento alto.

Muy bien, pues cierro esta parte en torno a el apartado dos, que tiene que ver justamente con la orientación de resultados del programa presupuestario y me voy a la parte de cobertura que ya hemos estado hablando un tanto en estas dos etapas preliminares, pero nada más para continuar



con el cuerpo del cuestionario. ¿El programa, cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? en caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

Responsable Evaluado: Bueno, retomando nuevamente lo del plan de emergencia radiológica externo, le mencionaba que los padrones entre beneficiarios de este programa es una coadyuvancia con la fuerza de tarea 82 entonces, de hecho, sí existen metodologías para obtener este tipo de padrones, sin embargo, como le mencionó es en coadyuvancia con otra dependencia, digamos que ellos como tal, dado que son procedimientos inmersos dentro del PERE, también todas estas metodologías están protegidas por la Ley de seguridad nacional, entonces no me es como tal posible mostrarlas aquí, pero pues se le hago nuevamente referencia que a nuestros procedimientos y manuales de este de aplicables a la fuerza de tarea 86, mismo manual que también Comisión Federal, que es quien nos obtiene los padrones, me parece que pusimos unas capturas censuradas de cierta información, esto desde el punto de vista del PERE, también contamos con una metodología para obtener el padrón de beneficiarios de las personas que se atienden en materia de arbovirosis, enfermedades transmitidas por vector me parece, también pusimos por ahí una captura de dónde está censurado, de algunos nombres, algunas coordenadas de las casas y qué tipo de material se le proporciona en este caso son las trampas ecológicas para el control del mosquito, que son uno de los beneficios que estas personas obtienen, pero de hecho, sí contamos con estas metodologías en cuanto al PERE o si no, no nos es posible compartirlo. Pero la referente atención de brotes como lo que son las arbovirosis. Si este me parece en algunas de las evidencias pusimos lo que son los formatos este pero censurados.

Evaluador: Muy bien, gracias. A partir, por ejemplo, de estas definiciones de población potencial, población objetivo y población atendida, ¿cuáles han sido o cuál ha sido la cobertura que tiene el programa?

Responsable Evaluado: OK, bueno, este, si me permiten nuevamente el compartir pantalla, quisiera mostrar de hecho en nuestro cuestionario, aquí tenemos lo que son nuestra población potencial y de hecho aquí para su obtención.

Aquí manejamos unas fórmulas y todas las estadísticas desde 2019 hasta 2021. En cuanto a lo que hemos atendido, quiero recalcar que, en estos 3 años, pues la población atendida ha sido del 100 por ciento o sea lo que planeamos, estamos como tal dentro de riesgos sanitarios comprometidos, atender al 100 por ciento, dado que, es población que es susceptible de cualquiera de este tipo de contingencias, entonces pues básicamente, su pregunta, aquí la vemos plasmada en esta tabla que preparamos, misma que está sustentada en la parte de evidencias, digamos números que nosotros aquí hallamos este sacado o calculado, en la parte de evidencias, ahí tenemos lo que es la evidencia que sustenta estas cifras.



Evaluador: Y lo que veo, obviamente, es un incremento, por ejemplo, en los 3 tipos de población, en los años pasados prácticamente en cosa de 3 años de 134,000, en población potencial, a 779,000.

Responsable Evaluado: Sí, así es, ahorita bueno, recordaremos entre los años 2019 y 2020, 2021, hemos tenido algunas emergencias como han sido huracanes como Grace, ahorita que tuvimos los de la contingencia del huracán, pues ahí también, digamos la aquí, aquí tenemos el dicho que las emergencias no se planean, entonces digamos, en estos años hemos tenido bastante actividad en cuanto a protección de la población en cuanto a emergencias de tipo meteorológico. Referente a lo que es arbovirosis, bueno, a partir del 2019 tuvimos un incremento que fueron los casos de dengue en el estado de Veracruz, es por ello que de ahí derivó la generación de nuevos componentes mismos que a partir de los siguientes años estamos tratando de prevenir, o sea, este incremento de enfermedades por vector, ese se tiene o se tiene planteado que disminuirlas con estos nuevos componentes, pero si es lo mismo que hemos observado un incremento en cuanto a la cobertura de la población por lo mismo ahorita de los desastres naturales que hemos tenido.

Evaluador: En la parte de la operación del programa presupuestario, se describen los procesos generales del programa para cumplir con los bienes y servicios, es decir, con los componentes, así como los procesos clave en la operación del mismo, prácticamente hacemos como una descripción de cada uno de los componentes y cómo es que se van vinculando estas actividades, sin embargo, está ya se hizo, creo que lo hiciste de una manera muy detallada al momento de hacer la introducción del programa presupuestario. ¿deseas abonar algo a este tema?

Responsable Evaluado: Bueno, el referente nuevamente a los procedimientos en los que está inmerso el PERE, pues nada más mencionar como tal, específicamente los manuales de procedimientos, pues no nos es posible compartirlos. Nuevamente, repito, están protegidos por la Ley de Seguridad Nacional, pero a grandes rasgos, al inicio de la entrevista sí hicimos una descripción muy general, pero si quisiera aclarar que digamos los procedimientos, sino no me es posible compartirlos y como tal no se colocaron en el apartado de evidencias es nada más así lo que quisiera este añadir.

Evaluador: Me parece muy bien, ahí comentar, que cuando estamos con ciertas restricciones para compartir información, se debe hacer alguna nota o algún comentario en torno a que no se puede compartir especificamos de manera general, el por qué no. Entonces, de alguna manera, esto hace que nosotros validemos la pregunta no la tenemos como un factor negativo, sino más bien que si se tienen los documentos, pero que por cuestiones que marca la ley y en tal aspecto, pues se prohíbe, se puedan compartir y bueno en este sentido, estos manuales, la pregunta es que

cuando sea realizado en los últimos años, dice, en los últimos 3 años. ¿Se han realizado cambios en los documentos normativos para agilizar los procesos de apoyo a los solicitantes?

Responsable Evaluado: Sí, bueno, de hecho, de este manual del PERE que le comento, acaba de llegarnos lo que es la enmienda 34, estamos trabajando con lo que era la 33, apenas hace cuestión de finales del año pasado se preparó la nueva enmienda, la número 34, que hace modificaciones a procedimientos de lo que es el traslado de lesionados, una vez que nos llega esta nueva enmienda, se nos pide que se destruya la anterior, por cuestiones de seguridad nacional no nos es posible mantener bajo archivo este manual pasado, se nos solicita desde la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardias que se destruya completamente el pasado manual.

Evaluador: Muy bien, gracias. Último apartado, medición de resultados del programa presupuestario, ¿cómo documenta el programa, sus resultados a nivel definir propósito?

Responsable Evaluado: Mire, retomando nuevamente una de las preguntas anteriores, en la evidencia, colocamos lo que fue uno de los formatos F9 que le hacía mención que se hace reporte ante COFEPRIS, entonces en la evidencia pusimos los reportes del año 2019 2020 y 2021, y adicionalmente también hicimos llegar lo que fue el reporte de avance de indicadores, junto con planeación, se nos envían unas fichas que constantemente cada de manera trimestral, nosotros estamos alimentando digamos nuestra productividad, entonces dichos documentos los pusimos en lo que es la carpeta de evidencia de la pregunta F9, pero sí, ahí está documentado digamos nuestros avances ante COFEPRIS y ante aquí bueno en este ante ustedes, en coadyuvancia en conjunto con lo que es la dirección de Planeación.

Evaluador: Muy bien, gracias. Y pues, última pregunta. En caso de que el programa cuente con evaluaciones diferentes a evaluaciones de impacto que permitan identificar uno o varios hallazgos relacionados con el fin y propósito, ¿cuáles son los resultados reportados en estas evaluaciones?

Responsable Evaluado: De hecho, si tenemos una evaluación, como mencionaba al principio, la Comisión Nacional de este de Seguridad Nuclear y salvaguardia nos evalúa a nosotros mediante lo que es un ejercicio integrado, es un ejercicio en que varias fuerzas de tarea participan, se supone que la Comisión nos evalúa nuestro desempeño y nos hace llegar a nosotros una matriz, donde mencionan todas las deficiencias y aciertos que hemos tenido, nos los evalúa por unidad de tarea ante nuestras 8 unidades de tarea, de hecho si quisiera comentar que a finales del año pasado recibimos la retroalimentación de nuestro ejercicio integrado 2019, misma que personalmente trabajé junto con nuestro director de grupo de tarea de la 86.1 y también el anexo o el personal este anexo de esta de este grupo de tarea para el hacer llegar o justificar nuestras, digamos los detallitos que nos hayan sido de observancia, es si cuento con el documento. Sin embargo, bueno, como le comento este sí es un también un documento protegido, si gusta, mire, ahorita lo busco

aquí en la computadora y le puedo compartir aquí en la pantalla de manera muy rápida para que vea que hemos recibido esta evaluación.

Evaluador: OK, adelante.

Responsable Evaluado: Sí, sí me permite, ahorita se lo buscó y si se lo comparto. Sí pueden observar aquí en la pantalla esta es la cedula que la Coordinación Nacional de Protección Civil nos hace llegar referente a todas nuestras, lo observado, digamos, en este ejercicio integrado entonces, bueno, ellos nos comentan los hallazgos o las inconsistencias o los procesos observables para que nosotros fijemos nuestra postura en cuanto a esta observancia y hagamos llegar una evidencia, aquí bueno, de manera general les muestro un hallazgo que la Coordinación de Protección Civil, nos observó, dice; "De acuerdo con la evidencia documental fue emitida, se detectó que existe deficiencia en el proceso de coordinación con las otras fuerzas de tarea éste se refiere a un documento que durante los ejercicios integrados llamamos bitácora de la emergencia". Entonces aquí se nos hizo la observación de que algunos detalles o algunas relatorías de emergencia no fueron llenadas de manera correcta. Por nuestro lado, nosotros aquí contestamos que consideramos que sí fueron hechas de manera correcta en la postura de la fuerza de tarea, aquí nosotros indicamos cuáles son los puntos en donde si consideramos que lo hicimos de manera correcta y en la última sección de la tabla remitimos también lo que es una evidencia, entonces, estas son evaluaciones que esta dependencia federal nos hace y aquí bueno se puede extender a otros apartados, bueno, aquí parece solamente nos hicieron esta observación, sin embargo, nosotros tenemos que contestar por medio de evidencia estas observaciones.

Evaluador: Aquí se agotan las preguntas del cuestionario, algunas de las cuales yo quería ahondar, pues obviamente las fui haciendo conforme íbamos tocando algunos temas. Otras que incluso cuando usted exponía que daba cierta explicación, ya no fue necesario que yo las repitiera las omití, toda vez que ya había escuchado sus argumentos. Agradecerles el interés que han tenido, la verdad es que en el antecedente que se tuvo de la evaluación de diseño de este programa presupuestario, tomando como referencia el resultado de la evaluación, fue una calificación un tanto baja, buena parte, debido a que las evidencias que se requerían para llevar a cabo el proceso, no sé contó con ellas. Sin embargo, creemos, sin necesidad de adelantarme un tanto al resultado, que, en esta ocasión, la integración de la información fue mucho más concisa.

Todavía estamos en ese proceso de revisión y decirles, obviamente que con base en el cronograma de actividades que tenemos, la entrega de resultados preliminares se va a dar a más tardar el 22 de abril, entonces, ya nosotros les notificaremos, no sé si quieran hacer un último comentario para cerrar esta entrevista.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

Responsable Evaluado: Bueno, pues yo agradecer a los compañeros de la Dirección de Planeación, la maestra Demetria, la maestra Marisol, creo que hicimos un muy buen equipo para atender lo que fue esta evaluación, y pues el compromiso de nosotros para seguir mejorando en esto, en este tipo de aspectos de lo que es nuestro programa presupuestario, que más que nada bueno va enfocado a la protección de la población veracruzana, entonces, por parte de mí, mi compromiso para seguir mejorando en los aspectos que se nos haga la observación del licenciado.

Evaluador: Muchísimas gracias. Maestra Marisol, maestra Demetria, algún comentario que quieran realizar.

Responsable Evaluado: No maestro, muchas gracias.

Evaluador: Muy bien, me despido, les agradezco muchísimo la atención y estamos en contacto a la brevedad para poder tener estos resultados preliminares. Que tengan un excelente viernes que descanse y muchas gracias.

Responsable Evaluado: Gracias, gracias, hasta luego.

D. Instrumentos de Recolección de Información.

Conforme a los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados de Programas Presupuestarios, correspondientes al Programa Anual de Evaluación 2022, se anexa el Cuestionario Diagnóstico utilizado para llevar a cabo esta evaluación así como los anexos; 2. Indicadores y Metas en sus dos apartados; 3. Evolución de la Cobertura del PP; y 4. Información de la Población Atendida del PP.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS			
<div style="display: flex; align-items: center;"> <div> <p>APARTADO:</p> <p style="text-align: center;">A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</p> </div> </div>			
Pregunta A.1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el PP está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:			
Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida. b) Se define la población que tiene el problema o necesidad. c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.	<div style="background-color: #28a745; height: 15px; width: 100%;"></div> • El PP tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver y este cumple con todos los criterios de verificación en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las Reglas de Operación (ROP) o documento normativo, informes, diagnósticos, estudios, árbol de problema y/o documentos utilizados por el PP que contengan información sobre el problema o necesidad, su población, su cuantificación y su proceso de revisión o actualización.	
	<div style="background-color: #ffc107; height: 15px; width: 100%;"></div> • El PP tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver y este cumple con dos de los criterios de verificación en la pregunta.		
	<div style="background-color: #ffc107; height: 15px; width: 100%;"></div> • El PP tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver y este cumple por lo menos con uno de los criterios de verificación en la pregunta.		X
	<div style="background-color: #dc3545; height: 15px; width: 100%;"></div> • En esta pregunta se omite esta calificación.		
	<div style="background-color: #6c757d; height: 15px; width: 100%;"></div> • El PP no cuenta con documentación ni evidencias de que el problema o necesidad esté identificado.		
<p>Evidencia documental que se adjunta: *POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, página 9 en su párrafo 5; página 10 en sus párrafos 1-3; páginas 19-20 Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín; *COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín; * PSSV 2019-2024 .pdf (páginas 56, 85 y 86); *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ. COMPILADO 1 .pdf *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ. COMPILADO 2 .pdf; *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ. COMPILADO 3 .pdf; *ley_de_seguridad_nacional.pdf. Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.</p>			
Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.2, A.3, B.1, B.7, D.3		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el PP que describa de manera específica:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Causas, efectos y características del problema. b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema. c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema. d) El plazo para su revisión y cuantificación.	• El PP cuenta con un diagnóstico del problema que atiende y este cumple con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos de diagnóstico y árbol de problema.	
	• El PP cuenta con un diagnóstico del problema que atiende y este cumple con tres de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP cuenta con un diagnóstico del problema que atiende y este cumple con dos de los criterios establecidos en la pregunta.		X
	• El PP cuenta con un diagnóstico del problema que atiende y este cumple con al menos uno de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP no cuenta con un diagnóstico del problema que atiende.		

Evidencia documental que se adjunta: "POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, página 9 en su párrafo 5; página 10 en sus párrafos 1-3; páginas 19-20; "Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín; "COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín; " PSSV 2019-2024 .pdf, INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf; "INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf; "INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.3, B.1, B.7, D.3

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el PP lleva a cabo?

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Consistencia con el diagnóstico del problema. b) Evidencia nacional o internacional de los efectos positivos del PP.	• El PP cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo en la población objetivo y dicha justificación es consistente con todos los criterios de verificación.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales, diagnósticos.	
	• El PP cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo en la población objetivo y dicha justificación es consistente con al menos uno de los criterios de verificación.		X
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• El PP no cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo en la población objetivo.		

Evidencia documental que se adjunta: "POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, página 9 en su párrafo 5; página 10 en sus párrafos 1-3; páginas 19-20; "Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín; "COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín; " PSSV 2019-2024 .pdf "INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1.pdf, "INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf, "INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.2, B.1

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.4. El Propósito del PP está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial que le corresponde considerando que:


Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del Programa Sectorial, por ejemplo la población objetivo. b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna de las metas y objetivos del Programa Sectorial. c) El logro del propósito aporta al cumplimiento de alguna línea de acción del Programa Sectorial.	• El propósito del PP está vinculado con el Programa Sectorial y cumple con todos los criterios establecidos en la pregunta.	La fuentes de información mínimas a utilizar deben ser: el Programa Sectorial relacionado con el PP, la MIR o Ficha Técnica del PP 2022 emitida del Sistema de Indicadores de Evaluación de Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0) o en su caso la que la dependencia o entidad ejecutora haya entregado para la integración del Proyecto de Presupuesto de Egresos del ejercicio fiscal actual y las ROP y/o documento normativo.	
	• El propósito del PP está vinculado con el Programa Sectorial y cumple dos de los criterios establecidos en la pregunta.		X
	• El propósito del PP está vinculado con el Programa Sectorial y cumple al menos con uno de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• El propósito del PP no está vinculado.		

Evidencia documental que se adjunta: *Programa Sectorial de Salud de Veracruz 2019-2024.pdf, Página 85 en su párrafo 3; página 86 en sus párrafos 3-4; Página 106, en su párrafo 2; Página 121 en sus párrafos 5-9; Página 122 en sus párrafos 1 y 2.- POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, Página 16 en sus párrafo 2 y 3; Página 17 en sus párrafos 1 y 2, *MIR 070.xlsx, Celda O13.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.2, B.1

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS	
 VERACRUZ GOBIERNO DEL ESTADO	APARTADO: A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO
Pregunta A.5. ¿Con cuál eje, temas y objetivos del Plan Veracruzano de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo del Programa Sectorial relacionado con el PP?	
Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede verificación cuantitativa. En la respuesta se deben incluir los ejes rectores, temas y objetivos del Plan Veracruzano de Desarrollo vigente relacionados con el PP y se debe señalar por qué se considera que están relacionados.</p> <p>Las fuentes mínimas a utilizar deben ser Reglas de Operación, documento oficial, diagnóstico, programa sectorial, especial y/o institucional, así como la Ficha Técnica del Programa Presupuestario.</p>	<p>La información de alineación requerida se pudo constatar en la evidencia documental presentada por el Responsable Evaluado así como en la Ficha Técnica del PP 070. Prevención y atención de emergencias radiológicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz.</p>
Evidencia documental que se adjunta: *PLAN VERACRUZANO DE DESARROLLO 2019-2024.pdf, Página 26 en su párrafo 1; Página 204 en su párrafo 2; Página 285 en el párrafo 4; *MIR 070.xlsx, Celdas K11, B13 y D13	
Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.5, C.1, C.3	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.6. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Unidad de medida. b) Están cuantificadas. c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información. d) Se define un plazo para su revisión y actualización.	• El PP tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo) y estas cumplen con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser ROP, documento oficial y/o diagnóstico.	
	• El PP tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo) y estas cumplen con tres de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo) y estas cumplen con dos de los criterios establecidos en la pregunta.		X
	• El PP tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo) y estas cumplen con al menos uno de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP no tiene definidas a las poblaciones (potencial y objetivo) en documentos oficiales y/o en diagnóstico del problema.		

Evidencia documental que se adjunta: *Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín, todas las páginas muestran un diagnóstico epidemiológico en el Estado durante 2019 (estadísticas de población total afectada por diversas problemáticas de salud); *COMPIACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín, todas las páginas muestran un diagnóstico epidemiológico en el Estado durante 2019 (estadísticas de población total afectada por diversas problemáticas de salud); *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf, todas las páginas presentan estadísticas epidemiológicas de personas afectadas por diversos problemas de salud entre 2019 y 2022; *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf, todas las páginas presentan estadísticas epidemiológicas de personas afectadas por diversos problemas de salud entre 2019 y 2022; *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf, todas las páginas presentan estadísticas epidemiológicas de personas afectadas por diversos problemas de salud entre 2019 y 2022; * POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, Página 17 en su párrafo 1; *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf (3 y 4).

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.2, B.1

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.7. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios) que:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo. b) Incluya el tipo de apoyo otorgado. c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo. d) Cuento con mecanismos documentados para su depuración y actualización.	• La información de los beneficiarios cumple con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser ROP o documento normativo, manuales de procedimientos, base o padrón de beneficiarios, normatividad interna aplicable al desarrollo de sistemas de información, bases de datos y/o sistemas informativos.	
	• La información de los beneficiarios cumple con tres de los criterios establecidos en la pregunta.		X
	• La información de los beneficiarios cumple con dos de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• La información de los beneficiarios cumple con al menos uno de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• No existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios).		

Evidencia documental que se adjunta: *CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf; *PERE-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero ;*1.-ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero .

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.2, B.

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.



APARTADO:


EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.8. Si el PP recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede verificación cuantitativa. Deberá explicar el procedimiento para recolectar información de sus beneficiarios (características socioeconómicas para personas físicas y características específicas para personas morales). Así mismo, se deben señalar las variables que mide y la temporalidad con que realiza las mediciones. De manera adicional, se debe señalar si se recolecta información de no beneficiarios con fines de comparación con la población beneficiaria y especificar qué tipo de información. Podrá incorporar formato o documento adicional que complemente o refleje su respuesta, máximo una cuartilla.</p> <p>La evidencia documental requerida mínima a utilizar deben ser documentos oficiales, padrón de beneficiarios, base de datos y/o sistemas informativos.</p>	<p>Los jefes de regulación sanitaria de las 11 jurisdicciones sanitarias cuentan con sus padrones o censos de establecimientos públicos y comerciales de los municipios bajo su responsabilidad; asimismo, través del Departamento de Vigilancia Epidemiológica Jurisdiccional se realiza el Censo Anual de Vigilancia Epidemiológica, con la finalidad de conocer el estado de salud que guarda la población bajo su responsabilidad a fin de orientar las estrategias de intervención, en materia de salud y atención de emergencias y desastres, es importante mencionar que el Departamento de Vigilancia Epidemiológica cuenta con un área de atención de Emergencias y Desastres el cual coadyuva con este programa PP.</p> <p>Referente al Plan de Emergencia Radiológico Externo, corresponde a las dependencias involucradas dentro del Comité de Planeación de Emergencias Radiológicas, realizar censo anual y registro de la población circundante a los 5, Y 16 km correspondiente a las zona via pluma de emergencias radiológicas contempladas dentro del Manual del Plan PERE, sin embargo, por tratarse de un plan de Seguridad Nacional protegido por la Ley de Seguridad Nacional, en su Capítulo III-Del Acceso a La Información en Materia de Seguridad Nacional, los procedimientos que se encuentran dentro de la 34ª Enmienda no pueden ser compartidos fuera del COPERE, sin embargo se comparte una captura parcial de la lista censurada de procedimientos del COPERE(FORMATO DE LISTADO DE PROCEDIMIENTOS VIGENTES (censurada por ley de seguridad nacional).pdf)</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: * CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf; *PERE-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf; *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero; 4.-FORMATO DE LISTADO DE PROCEDIMIENTOS VIGENTES (censurada por ley de seguridad nacional).pdf.</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.5, C.1, C.3</p>	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS			
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>VERACRUZ GOBIERNO DEL ESTADO</p> </div> <div> <p>APARTADO:</p> <p>A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</p> </div> </div>			
Pregunta A.9. ¿En el documento normativo (Reglas de Operación) del PP es posible identificar el resumen narrativo de la MIR?			
Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
	<ul style="list-style-type: none"> Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del PP. 		
a) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Fin.	<ul style="list-style-type: none"> Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del PP. 	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las ROP o documento normativo, manuales de operación y/o MIR.	
b) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Propósito.			
c) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Componente.	<ul style="list-style-type: none"> Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en la ROP o documento normativo del PP 		
d) El documento normativo hace referencia a las Actividades.	<ul style="list-style-type: none"> Algunas de las Actividades y alguno de los Componentes de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del PP. 		
	<ul style="list-style-type: none"> El resumen narrativo no se encuentra contemplado en el instrumento normativo del PP. 		X
Evidencia documental que se adjunta: * CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf; *PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero; *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.			
Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.2, B.1		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.10. Los indicadores de la Ficha Técnica del PP cuentan con la siguiente información:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	• Del 81% al 100% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.		X
b) La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.			
c) La fórmula del indicador está bien construida.			
d) Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	• Del 61% al 80% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.		
e) La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		Fundamente su respuesta con el Anexo 2: "Indicadores y Metas, sección i: Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación".	
f) Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.			
g) Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	• Del 41% al 60% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2022, emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0), o en su caso la que la dependencia o entidad ejecutora haya entregado para la integración del Proyecto de Presupuesto de Egresos del ejercicio fiscal actual.	
h) El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).			
i) El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.			
j) Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).			
k) Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	• Del 16% al 40% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.		
l) El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.			
m) Las unidades de medida de las variables son correctas.			
n) Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información.			
o) La meta anual de las variables es correcta.	• Del 0% al 15% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.		

Evidencia documental que se adjunta: 1.-ANEXO 2 i. Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación.xlsx; 2.- Ficha tecnica PP 070.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.3, E.6, E.8, E.9, E.10, E.11

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.11. Las metas de los indicadores de la MIR del PP tienen las siguientes características:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Unidad de medida correcta. b) Está orientada a evaluar el desempeño (Es decir, son específicas, determinando logros observables con claridad desde el principio). c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el PP.	<ul style="list-style-type: none"> Del 81% al 100% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación. 	Fundamente su respuesta con el Anexo 2: "Indicadores y Metas, sección ii: Metas de los indicadores". Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2022 y su Programación Anual de Indicadores, emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0) o en su caso la que la dependencia o entidad ejecutora haya entregado para la integración del Proyecto de Presupuesto de Egresos del ejercicio fiscal actual.	X
	<ul style="list-style-type: none"> Del 61% al 80% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación. 		
	<ul style="list-style-type: none"> Del 41% al 60% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación. 		
	<ul style="list-style-type: none"> Del 16% al 40% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación. 		
	<ul style="list-style-type: none"> Del 0% al 15% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación. 		

Evidencia documental que se adjunta: 1.-ANEXO 2 ii. Metas de los indicadores.xlsx; 2.-CDC.K.I.070.J. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz 2021 (1).xlsx.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.2, B.1

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.12. ¿Con cuáles Programas Federales o Estatales y en qué aspectos, el PP evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede verificación cuantitativa. En la respuesta se deberá incluir el análisis que considere los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) El propósito de los programas. b) La definición de la población objetivo. c) Los tipos de apoyos otorgados por los programas. d) La cobertura de los programas. <p>Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales, Reglas de Operación de PPs estatales, federales o municipales; Matrices de Indicadores para Resultados de los PP's. Podrá incorporar formato o documento adicional que complemente o refleje su respuesta, máximo una cuartilla.</p>	<p>La respuesta presentada por el Responsable Evaluado fue la siguiente: El programa de prevención y atención de emergencias radiológicas y brotes en el estado de Veracruz se vincula con el Sistema Nacional y Estatal de Protección Civil a través de la Ley General de Protección Civil y la Ley de Protección Civil y la reducción del riesgo de desastre para el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, así como el Programa Nacional de Vigilancia Epidemiológica (programas de acción específicos de emergencias en salud, enfermedades diarreicas agudas, infecciones respiratorias agudas, prevención de enfermedades transmitidas por vector) se considera que existe complementariedad con los programas federales mencionados en virtud de que en todos ellos se realizan actividades preventivas desde los diferentes ámbitos de competencia de cada dependencia pero conjuntamente van orientados al mismo objetivo que son el fomento la cultura de prevención y la reducción de los daños a la salud de la población veracruzana.</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: PAE EMERGENCIAS EN SALUD; * LGPC 061120; * PAE EDA PAE IRA; *PAE VECTORES; PROTECCION CIVIL 010813.</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.5, C.1, C.3</p>	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Resumen de la Evaluación del Apartado A

PREGUNTA	CRITERIO DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta A.1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el PP está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:	a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida. b) Se define la población que tiene el problema o necesidad. c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.			X			6
Pregunta A.2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el PP que describa de manera específica:	a) Causas, efectos y características del problema. b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema. c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema. d) El plazo para su revisión y cuantificación.			X			6
Pregunta A.3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el PP lleva a cabo?	a) Consistencia con el diagnóstico del problema. b) Evidencia nacional o internacional de los efectos positivos del PP.				X		8
Pregunta A.4. El Propósito del PP está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial que le corresponde considerando que:	a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del Programa Sectorial, por ejemplo la población objetivo. b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna de las metas y objetivos del Programa Sectorial. c) El logro del propósito aporta al cumplimiento de alguna línea de acción del Programa Sectorial.				X		8
Pregunta A.5. ¿Con cuál eje, temas y objetivos del Plan Veracruzano de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo del Programa Sectorial relacionado con el PP?	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta A.6. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:	a) Unidad de medida. b) Están cuantificadas. c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información. d) Se define un plazo para su revisión y actualización.			X			6
Pregunta A.7. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios) que:	a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo. b) Incluya el tipo de apoyo otorgado. c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo. d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.				X		8
Pregunta A.8. Si el PP recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.	No procede valoración cuantitativa.						

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**

Pregunta A.9. ¿En el documento normativo (Reglas de Operación) del PP es posible identificar el resumen narrativo de la MIR?	a) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Fin. b) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Propósito. c) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Componente. d) El documento normativo hace referencia a las Actividades.	X					0
Pregunta A.10. Los indicadores de la Ficha Técnica del PP cuentan con la siguiente información:	a) El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento. b) La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres. c) La fórmula del indicador está bien construida. d) Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador. e) La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED). f) Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador. g) Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición. h) El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante). i) El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí. j) Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación). k) Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad). l) El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador. m) Las unidades de medida de las variables son correctas.					X	10
Pregunta A.11. Las metas de los indicadores de la MIR del PP tienen las siguientes características:	a) Unidad de medida correcta. b) Está orientada a evaluar el desempeño (Es decir, son específicas, determinando logros observables con claridad desde el principio). c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el PP.					X	10
Pregunta A.12. ¿Con cuáles Programas Federales o Estatales y en qué aspectos, el PP evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?	No procede valoración cuantitativa.						
Calificación obtenida en la sección A (expresada con dos decimales)							73.00

(✓)

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta B.1. El PP cuenta con una Programación Anual de Indicadores para alcanzar sus objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados que:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Se encuentra registrado en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0). b) Incorpora metas para cada uno de los objetivos establecidos. c) Mantiene congruencia en la programación de las metas de sus indicadores con su frecuencia de evaluación.	• La Programación Anual de Indicadores cumple con los tres criterios de verificación.	La fuente mínima a utilizar debe ser la Programación Anual de Indicadores y la Ficha Técnica del Programa Presupuestario del mismo ejercicio fiscal emitidas del Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• La Programación Anual de Indicadores cumple con dos criterios de verificación.		
	• La Programación Anual de Indicadores cumple con un criterio de verificación.		X
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• No se tiene Programación Anual de Indicadores o esta no cumple con ninguno de los criterios de verificación.		

Evidencia documental que se adjunta: 1.-CDC.K.I.070.J. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz 2021 (1).xlsx

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: A.1, A.2, A.3, B.2, B.6, B.7, C.1, D.3

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta B.2. El PP utiliza informes de evaluaciones externas:


Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al PP son los resultados de evaluaciones externas. b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento. c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados. d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.	• En la revisión de la respuesta se cumplen con los cuatro criterios de verificación.	Informes o reportes de evaluaciones externas realizadas en ejercicios anteriores y la evidencia de que los resultados obtenidos fueron utilizados para la mejora del Programa Presupuestario.	X
	• En la revisión de la respuesta se cumplen con tres criterios de verificación.		
	• En la revisión de la respuesta se cumplen con dos criterios de verificación.		
	• En la revisión de la respuesta se cumplen con uno de los cuatro criterios de verificación.		
	• No se cumple con ningún criterio de verificación.		

Evidencia documental que se adjunta: *CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf; *PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero; *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: A.1, A.2, A.3, B.2, B.6, B.7, C.1, D.3

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado queda respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS			
 APARTADO: B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.			
Pregunta B.3. Del total de las Acciones de Mejora establecidas en los Proyectos de Mejora generados a partir de evaluaciones realizadas en los tres últimos años al PP, ¿qué porcentaje han sido realizados de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?			
Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Porcentaje de cumplimiento de las Acciones de Mejora considerando la programación de las mismas.	Cumplimiento del 81 al 100 por ciento de las acciones de mejora contenidos en los Proyectos de Mejora.	Informes de seguimiento o reportes de ejecución de Proyectos de Mejora en donde se señale el porcentaje de avance de los mismos.	
	Cumplimiento del 61 al 80 por ciento de las acciones de mejora contenidos en los Proyectos de Mejora.		
	Cumplimiento del 51 al 60 por ciento de las acciones de mejora contenidos en los Proyectos de Mejora.		
	Cumplimiento del 21 al 50 por ciento de las acciones de mejora contenidos en los Proyectos de Mejora.		X
	Cumplimiento del 0 al 20 por ciento de las acciones de mejora contenidos en los Proyectos de Mejora.		
Evidencia documental que se adjunta: *1.- Proyecto-de-Mejora-PP-070.pdf, página 8; *2.-PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf, página 2-5; *3.-captura del portal SESVER PARA LOS PROCESOS PAE.pdf			
Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.5, B.6, B.7, C.2, C.3, F.2		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta B.4. Con la ejecución de acciones de mejora establecidos en los Proyectos de Mejora, ¿se han logrado los resultados esperados?	
Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se deben indicar los resultados de la implementación de las acciones de mejora derivadas de la atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora, y si éstos coinciden con los resultados esperados establecidos en los documentos de trabajo e institucionales; adicionalmente, se debe señalar si el producto/evidencia del resultado permite dar cuenta del mismo y, en su caso, si se considera que existen efectos adicionales de dichas acciones que el PP no haya identificado.</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área que ha sido evaluada y respaldada con evidencia correspondiente.</p>	<p>La respuesta presentada por el Responsable Evaluado en esta materia fue la siguiente: "El archivo 2.-PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf, solventa el Aspecto de Mejora número 2, aportando las poblaciones objetivos y localidades en materia del PERE a los 80 km a la redonda de la CNLV, mismos que permitirán planear y dirigir de manera eficiente las acciones de cobertura de fenómenos químicos tecnológicos en etapa de preparación, la información la puede encontrar en las páginas 2-5, donde se muestran los censos y las metodologías empleadas para obtener el resultado de población y localidades en la zona descrita. Mientras que la publicación de los resultados de los procesos de Evaluación de los Programas Presupuestarios pone a disposición del público la información de estos, ofreciendo una ventana de transparencia y rendición de cuentas tal y como se solicita en el aspecto de mejora número 5, la información la puede corroborar en el enlace (https://www.ssa.gov.mx/pae/)"</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: *1.- Proyecto-de-Mejora-PP-070.pdf, página 8; *2.-PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf, página 2-5; *3.-captura del portal SESVER PARA LOS PROCESOS PAE.pdf.</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.3, B.7, C.1</p>	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta B.5. ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) efectuadas al PP no han sido atendidas y por qué?

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se deben señalar cuáles recomendaciones no han sido atendidas y su justificación. Así mismo, se debe señalar cuáles recomendaciones se considera que afectan directamente al propósito del PP.</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área que ha sido evaluada y respaldada con evidencia correspondiente.</p>	<p>Nuevamente se retoman las acciones de mejora derivada de la evaluación de diseño realizada por la Secretaría de Finanzas y Planeación en el año 2020, de dicho proceso, como ya se indicó, se comprometieron a realizar cinco acciones de mejora de las cuales se han concluido dos. Las tres no concluidas y reportadas por el Responsable Evaluado como en proceso son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elaborar el diagnóstico del PP utilizando la metodología de Marco Lógico. • Incorporar en los Manuales Administrativos, particularmente en el Manual de Procedimientos, los correspondientes a la atención de solicitudes en los Componentes y su posterior otorgamiento, conforme a la Guía emitida por la Contraloría General. • Revisar y mejorar el planteamiento de los objetivos, indicadores y sus correspondientes metadatos en la ficha técnica del PP, tomando en consideración los Lineamientos que en la materia emitió el Consejo Nacional de Armonización Contable y el anexo único de los Lineamientos para la Implementación del PbR-SED en Veracruz. <p>El Responsable Evaluado argumentó que en mesas de trabajo con el personal que colabora en el PP se ha propuesto su ejecución sin embargo debido a diferentes situaciones entre las que señala a la pandemia por COVID-19, no se han podido concluir.</p> <p>En este caso, también se recomienda retomar todas aquellas acciones de mejora comprometidas en los distintos procesos de evaluación a fin de que se lleven a cabo hasta el punto de concluirlos.</p>

Evidencia documental que se adjunta: *1.- Proyecto-de-Mejora-PP-070.pdf, página 8; *2.-PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf, página 2-5; *3.-captura del portal SESVER PARA LOS PROCESOS PAE.pdf.

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.3, B.7, C.1

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022




APARTADO:

B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta B.6. A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al PP y de su experiencia, ¿qué temas del PP considera importante evaluar mediante instancias externas?	
Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se debe realizar una síntesis con los resultados de las principales evaluaciones externas realizadas al programa; de los temas evaluados y de los resultados de las evaluaciones, de estas consideraciones se deben sugerir los temas a ser evaluados por instancias externas y justificar el porqué de la selección de los mismos.</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área que ha sido evaluada y respaldada con evidencia correspondiente.</p>	<p>La respuesta emitida por el Responsable Evaluado fue la siguiente: "Basados en la experiencia se considera que la evaluación externa de los ejercicios y simulacros de respuesta a emergencias radiológicas sea realizada por organismos externos a la misma, lo anterior basados en el nivel de complejidad que la actividad requiere, por lo mismo, la evaluación experta desde las instituciones dedicadas a la energía nuclear es muy conveniente dada la relevancia internacional del tema lo cual permite que nuestro personal operador del PP se encuentre a la vanguardia y con reconocimiento por las instancias federales e internacionales como aptos para el desempeño de su labor"</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: * CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf; *PERE-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero; *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.3, B.7, C.1</p>	

CV

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS			
 APARTADO: B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.			
Pregunta B.7. El PP recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:			
Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Es oportuna, es decir; se recolecta en los periodos de tiempo consistentes con los que se debe reportar información del PP.	• La información recolectada para monitorear el desempeño del PP cumple con al menos cinco de los criterios de verificación.	La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área que ha sido evaluada, deberá ser acompañado de la evidencia clara de la información recolectada.	X
b) Es confiable, es decir; describe con verdad la realidad y los efectos generados por la ejecución del propio PP e incluso es validada por los ejecutores responsables del mismo.	• La información recolectada para monitorear el desempeño del PP cumple con tres o cuatro de los criterios de verificación.		
c) Está sistematizada, es decir; se encuentra ordenada y clasificada conforme a las necesidades del programa, por ejemplo: según componentes otorgados, beneficiarios, grupos de edad, región o municipio.	• La información recolectada para monitorear el desempeño del PP cumple con dos de los criterios de verificación.		
d) Es pertinente respecto al PP, es decir; se relaciona correctamente con la información de los indicadores a nivel de Actividades y Componentes.	• La información recolectada para monitorear el desempeño del PP cumple con uno de los criterios de verificación.		
e) Está actualizada, es decir; corresponde al periodo de evaluación que se informa o reporta en el PP.	• La información recolectada para monitorear el desempeño del PP no cumple con los criterios de verificación o en su caso la institución no recolecta información.		
f) Está disponible, es decir; al alcance de los ejecutores del PP y de los beneficiarios del mismo, ya sea de manera impresa o en plataformas o portales de internet.			
Evidencia documental que se adjunta: *1.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K1.070.J 2021.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto); *2.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K1.070.J. 2020.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto); *3.- Reporte de Avance de Indicadores y JustificacionesH.K1.070.J 2019.pdf (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto).			
Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: A.2, B.1, B.3, B.6		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
B. PROGRAMACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS DEL PROGRAMA
PRESUPUESTARIO.

Resumen de la Evaluación del Apartado B

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta B.1. El PP cuenta con una Programación Anual de Indicadores para alcanzar sus objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados que:	a) Se encuentra registrado en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0). b) Incorpora metas para cada uno de los objetivos establecidos. c) Mantiene congruencia en la programación de las metas de sus indicadores con		X				6
Pregunta B.2. El PP utiliza informes de evaluaciones externas:	a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al PP son los resultados de evaluaciones externas. b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento. c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados. d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.					X	10
Pregunta B.3. Del total de las Acciones de Mejora establecidas en los Proyectos de Mejora generados a partir de evaluaciones realizadas en los tres últimos años al PP, ¿qué porcentaje han sido realizados de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?	a) Porcentaje de cumplimiento de las Acciones de Mejora considerando la programación de las mismas.		X				4
Pregunta B.4. Con la ejecución de acciones de mejora establecidas en los Proyectos de Mejora, ¿se han logrado los resultados esperados?	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta B.5. ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) efectuadas al PP no han sido atendidas y por qué?	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta B.6. A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al PP y de su experiencia, ¿qué temas del PP considera importante evaluar mediante instancias externas?	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta B.7. El PP recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:	a) Es oportuna, es decir, se recolecta en los periodos de tiempo consistentes con los que se debe reportar información del PP. b) Es confiable, es decir, describe con verdad la realidad y los efectos generados por la ejecución del propio PP e incluso es validada por los ejecutores responsables del mismo. c) Está sistematizada, es decir, se encuentra ordenada y clasificada conforme a las necesidades del programa, por ejemplo: según componentes otorgados, beneficiarios, grupos de edad, región o municipio. d) Es pertinente respecto al PP, es decir, se relaciona correctamente con la información de los indicadores a nivel de Actividades y Componentes. e) Está actualizada, es decir, corresponde al periodo de evaluación que se informa o reporta en el PP. f) Está disponible, es decir, al alcance de los ejecutores del PP y de los beneficiarios del mismo, ya sea de manera impresa o en plataformas o portales de internet.					X	10
Calificación obtenida en la sección B (expresada con dos decimales)							68.00

BY



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
C. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta C.1. El PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:			
Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Incluye la definición de la población objetivo. b) Especifica metas de cobertura anual. c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo. d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del PP.	• La estrategia de cobertura cuenta con todos los criterios de verificación establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las ROP o documento normativo, manuales de operación y/o MIR.	
	• La estrategia de cobertura cuenta con tres de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		X
	• La estrategia de cobertura cuenta con dos de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
	• La estrategia de cobertura cuenta con al menos uno de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
	• No existe estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo.		
Evidencia documental que se adjunta: *1.-37 POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, página 24 en su párrafo; páginas 18-19; *2.-Programa Operativo PERE-RMB (DIC2020).pdf, página 17, párrafo 1; páginas 45-48 (calendario anual de actividades); *3.-Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín; *4.-COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín; *5.-INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf; *6.-INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf; *7.-INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf; *8.-FICHA TÉCNICA PP 070.xlsx.			
Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: B.1, B.2, B.6		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
C. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta C.2. ¿El PP cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se debe describir, de manera resumida, la metodología de focalización y las fuentes de información, es decir: el proceso mediante el cual se garantiza que el presupuesto autorizado en el PP se destina a la población objetivo y para ello muestra los procesos para identificarla, seleccionarla, priorizarla, registrarla o afiliarla.</p> <p>Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales, diagnóstico, ROP o documento normativo.</p>	<p>La respuesta presentada por el Responsable Evaluado es la siguiente: La población potencial se identifica en los boletines epidemiológicos y de los Informes Semanales Epidemiológicos de los Servicios de Salud de Veracruz que datan desde los años 2019 hasta el actual año de 2022 y que son emitidos por la Unidad de Inteligencia Epidemiológica de SESVER; cabe recalcar que en estos informes se incluye datos por Jurisdicción Sanitaria, municipios o localidades de enfermedades competencia del PP, como lo son las enfermedades diarreicas agudas, dengue, infecciones respiratorias, enfermedades no transmisibles entre las que se encuentran algunos cánceres como el de mama (estas puede ser atribuibles a radiaciones ionizantes), sin omitir desastres de índole natural que ponen en riesgo la salud de la población veracruzana.</p> <p>2.- La población potencial identificada en los diagnósticos epidemiológicos, se convierte en población objetivo al ser programada y calendarizada para ser intervenida en materia de protección contra Riesgos Sanitarios y atención de emergencias y desastres; información que se plasma en los Programas Operativos Anuales.</p> <p>3.- Las Jurisdicciones Sanitarias aplican las estrategias programadas en las zonas geográficas donde reside la población objetivo y dichas actividades son reportadas en nuestros sistemas de información oficiales que son SIPRORSA y SIRIS, a través de formatos internos oficiales. No se adjunta la imagen presentada por el Responsable Evaluado toda vez que es poco legible.</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: *Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín diario; *COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín diario; *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf; *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf; *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf.</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.3, B.7, C.1</p>	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
C. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta C.3. A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del PP?

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se debe analizar la evolución de la población atendida y su convergencia con la población potencial, es decir, si el programa ha logrado atender a toda la población objetivo. El análisis se debe sustentar con información y se debe adjuntar en el Anexo 3: "Evolución de la Cobertura" y en el Anexo 4 "Información de la Población Atendida".</p> <p>Las fuentes de información son los Anexos: 3: "Evolución de la Cobertura" y 4 "Información de la Población Atendida" y la documentación que permita soportar el requisitado de los formatos.</p>	<p>Se agrega el anexo 3: Evolución de la Cobertura del PP en el cual se muestra la cobertura del programa presupuestario, además se anexan en la sección de evidencias los formatos COS-DEPE-P-02-F-09 Informe anual de registro de Eventos de Atención a Emergencias; se hace la aclaración que no se cuenta con la clasificación desagregada por sexo (T, H y M) y edad por municipio y localidad dado que se manejan formatos oficiales como COS-DPE-P-02-F-09 desarrollados por COFEPRIS.</p>

Evidencia documental que se adjunta: COS-DPE-P-02-F-09 2019, 2020, 2021.pdf, páginas 1-3.

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.3, B.7, C.1




EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
C. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Resumen de la Evaluación del Apartado C

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta C.1. El PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:	a) Incluye la definición de la población objetivo. b) Especifica metas de cobertura anual. c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo. d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del PP.				X		8
Pregunta C.2. ¿El PP cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta C.3. A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del PP?	No procede valoración cuantitativa.						
							80.00

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS			
<div style="display: flex; align-items: center;">  <div> APARTADO: D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO. </div> </div>			
Pregunta D.1. En los Manuales de Procedimientos de la(s) Unidad(es) Presupuestal(es) Responsable(s) ejecutora(s) del PP, se encuentran descritos los siguientes procedimientos:			
Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Procedimiento para recibir, registrar y dar trámites a las solicitudes de apoyo, conforme a las características de la población objetivo, con formatos definidos y disponibles a la población objetivo y en apego al documento normativo del programa. b) Procedimiento para la selección de los beneficiarios y/o proyectos en los cuales se incluyan los criterios de elegibilidad y requisitos. c) Procedimiento para el otorgamiento de los bienes o servicios del PP (Componentes).	• En los Manuales de Procedimientos se describen los procedimientos definidos en los tres criterios de verificación.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser los Manuales de procedimientos actualizados de las Unidades Responsables que ejecutan el Programa Presupuestario evaluado.	X
	• En los Manuales de Procedimientos se describen los procedimientos definidos en dos criterios de verificación.		
	• En los Manuales de Procedimientos se describen los procedimientos definidos en uno de los criterios de verificación.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• No se encuentran descritos los procedimientos en los Manuales de la(s) Unidad(es) Presupuestal(es) Responsable(s) ejecutora(s) del PP.		
Evidencia documental que se adjunta: *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.			
Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.2, D.3		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta D.2. El PP cuenta con mecanismos documentados para verificar que los procedimientos descritos en el punto anterior, incorporados en el Manual o Manuales de Procedimientos se encuentran:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Estandarizados: es decir su aplicación se realiza conforme al manual en todas y cada una de las áreas de atención. b) Sistematizados: es decir, el procedimiento se encuentra ordenado y obedece a una estructura lógica. c) Difundidos públicamente: es decir, los procedimientos se hacen de conocimiento tanto de quienes operan el PP como de la población objetivo, ya sea mediante la publicación en una página de internet o en mediante la colocación de carteles en las áreas de atención.	<ul style="list-style-type: none"> Los procedimientos encontrados en los manuales cumplen con los tres criterios de verificación. 	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser los Manuales de procedimientos actualizados de las Unidades Responsables que ejecutan el Programa Presupuestario evaluado. La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área evaluada, deberá ser acompañado de la evidencia clara que explique el mecanismo documentado para verificar los procedimientos.	X
	<ul style="list-style-type: none"> Los procedimientos encontrados en los manuales cumplen con dos criterios de verificación. 		
	<ul style="list-style-type: none"> Los procedimientos encontrados en los manuales cumplen con uno de los criterios de verificación. 		
	<ul style="list-style-type: none"> En esta pregunta se omite esta calificación. 		
	<ul style="list-style-type: none"> No se encuentran descritos los procedimientos en los Manuales de la(s) Unidad(es) Presupuestal(es) Responsable(s) ejecutora(s) del PP o estos no cumplen con ninguno de los criterios de verificación. 		

Evidencia documental que se adjunta: 1-POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf; 2-PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf; 3- Sistema de Información de Protección contra Riesgos Sanitarios SIPRORSARS 4 Y RS 6.docx; 4-ley_de_seguridad_nacional.pdf.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.3

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta D.3. Los Componentes del PP se encuentran registrados en los siguientes instrumentos del marco normativo – administrativo:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) En el Registro Estatal de Trámites y Servicios (RETS). b) En el Portal de Trámites Veracruz https://tramites.veracruz.gob.mx/ c) En el Manual de Servicios al Público de la dependencia o entidad.	• Al menos uno de los Componentes del PP se encuentra registrado o incorporado en los instrumentos definidos en los tres criterios de verificación.	La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área evaluada, oficio o documento mediante el cual se requirió a la Contraloría General o a la Secretaría de Desarrollo Económico y Portuario la incorporación de los Componentes en el RETS, en el portal de internet Trámites Veracruz y en el Manual de Servicios al Público.	X
	• Al menos uno de los Componentes del PP se encuentra registrado o incorporado en los instrumentos definidos en dos criterios de verificación.		
	• Al menos uno de los Componentes del PP se encuentra registrado o incorporado en los instrumentos definidos en uno de los criterios de verificación.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• Ninguno de los Componentes se encuentra registrado o incorporado en los instrumentos definidos en los criterios de verificación.		
Evidencia documental que se adjunta: *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.			
Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.3		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta D.4. ¿Cuáles cambios recientes (últimos tres años) se han realizado en el documento normativo del PP para permitir agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se deben describir las modificaciones o implementaciones recientes en las ROP o documento normativo, explicando el hecho o circunstancia que motivó la(s) modificación(es) y el(los) resultado(s) provocado(s) por esto(s), que impliquen una mejora y simplificación regulatoria o de procesos en el PP y cuyos beneficios se presenten en términos de: reducción de tiempos de respuesta para la entrega de los Componentes, reducción de costos de operación, reducción de cantidad de requisitos, etc.</p> <p>Además de lo anterior, se debe explicar de manera resumida cuáles serían los cambios sustantivos que se requeriría hacer a los apartados específicos de las ROP o documento normativo del PP para atender las áreas de mejora identificadas en esta evaluación, y mencionar si existe evidencia de los cambios efectuados que han permitido agilizar el proceso.</p> <p>Las fuentes de información son las ROP del Programa o documento normativo y el documento con los argumentos que presenten los ejecutores del PP.</p>	<p>El Responsable Evaluado señaló lo siguiente; en el reciente año 2022, se han adicionado componentes y actividades en materia de arbovirosis a las fichas y documentos normativos del Programa Presupuestario 070, mismos que permiten diferenciar brotes epidemiológicos provocados por consumo de agua y alimento, de aquellos provocados por un vector como lo es el mosquito transmisor del dengue, se distribuye el apoyo de acuerdo al tipo de brote que pudiera afectar a la población. Se anexan fichas Presupuestarias con los componentes en temas de lucha contra las arbovirosis y la matriz de indicadores de resultados de un ejercicio fiscal anterior.</p> <p>Originalmente el PP tenía solo 12 objetivos con sus respectivos indicadores, sin embargo, en este proceso de evaluación se revisaron 20, una diferencia de ocho, entre los cuales se encuentran, modificado o nuevos los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A2.C1. Porcentaje de muestras de agua y alimentos analizados en materia radiológica. • A3.C3. Litros de agua clorada. • A4.C3. Insumos entregados. • A5.C3. Porcentaje de cursos-taller realizados para la atención de emergencias, desastres y/o brotes. • C4. Porcentaje de acciones preventivas de Riesgos Sanitarios contra arbovirosis. • A1.C4. Porcentaje de ovitrampas letales instaladas. • A2.C4. Porcentaje de cédulas de evaluación para el manejo de criaderos de mosquitos transmisores de dengue, chikungunya y zika aplicadas. • A3.C4. Porcentaje de material de difusión para medidas preventivas contra arbovirosis distribuido. • A4.C4. Porcentaje de horas de perifoneo referente a medidas preventivas contra el arbovirosis. <p>Como se puede observar, existen errores en el planteamiento de los objetivos tanto a nivel de Componentes como en sus Actividades, observación ya realizada en preguntas anteriores, por lo que se recomienda revisar el diseño de la MIR, de su Resumen Narrativo y de sus indicadores.</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: 1.- FICHA TÉCNICA PP 070.xlsx (Pestañas C4, A1C4,A2C4,A3C4); 2.-MIR_PP_070_2020.pdf (Da fe que antes no estaban integrados estos componentes).</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.2</p>	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta D.5. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la Unidad Presupuestal Responsable que opera el PP para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área evaluada.</p>	<p>En el archivo Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf, en su página 3, se muestra un instrumento diseñado para la radicación de presupuesto a cada uno de los Departamentos de Regulación Sanitaria de las 11 Jurisdicciones Sanitarias (Cédula de Programación Presupuestal del Subsidio Fassa Ramo 33), es importante mencionar que para determinar los montos que se radicarán, los Deptos. Jurisdiccionales deben identificar las principales morbilidades en sus zonas geográficas de competencia que pudieran afectar la salud de la población en casos de desastres naturales o fenómenos químico-tecnológicos. Este instrumento permite la radicación eficiente de presupuesto.</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf, página 3.</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.2</p>	

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten initials]



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.


Pregunta D.6. El PP identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes (bienes y servicios) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Gastos de operación: Directos e Indirectos. b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000. c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias). d) Gasto unitario: Gastos totales / Población atendida. En donde: Gastos totales es igual a gastos de operación + gastos en mantenimiento. (Para programas en sus primeros dos años de operación se deben considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital).	• El PP identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes conforme a todos los criterios establecidos.	La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área evaluada, conforme a los criterios de verificación.	
	• El PP identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes conforme a tres de los criterios establecidos.		X
	• El PP identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes conforme a dos de los criterios establecidos.		
	• El PP identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes conforme a uno de los criterios establecidos.		
	• El PP no identifica ni cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes.		

Evidencia documental que se adjunta: Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf, página 4

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.3

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS	
 <p>VERACRUZ GOBIERNO DEL ESTADO</p>	<p>APARTADO:</p> <p>D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.</p>
<p>Pregunta D.7. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del PP y qué proporción del presupuesto total del PP representa cada una de las fuentes?</p>	
Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se deben indicar las fuentes de financiamiento del PP; los montos de cada una de ellas (autorizado y ejercido), y en caso de que existan diferencias entre el presupuesto ejercido y el autorizado, se deben detallar y documentar las causas.</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área evaluada, conforme a los criterios de verificación.</p>	<p>El Responsable Evaluado emitió la siguiente respuesta: del recurso Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud del Ramo 33 por un importe de \$14,882,632.00 (catorce millones ochocientos ochenta y dos mil seiscientos treinta y dos pesos), del cual, se destinan \$ 2,722,047.00 (dos millones setecientos veintidós mil cuarenta y siete pesos). Se anexa Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf, páginas 1 y 2</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.2</p>	

2

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta D.8. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP tienen las siguientes características:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada. b) Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables. c) Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente. d) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.	• Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP cumplen con los cuatro criterios de verificación.	La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área evaluada, deberá indicar el nombre de la aplicación o sistema, quien lo administra y demás elementos requeridos en los criterios de verificación.	X
	• Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP cumplen con tres criterios de verificación.		
	• Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP cumplen con dos criterios de verificación.		
	• Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP cumplen con un criterio de verificación.		
	• Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP no cumplen ningún criterio de verificación o el PP no cuenta con aplicaciones informáticas o sistemas institucionales.		

Evidencia documental que se adjunta: 2.-PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf; 3.-ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero; 4.- Sistema de Información de Protección contra Riesgos Sanitarios SIPRORSA RS 4 Y RS 6.docx

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.3

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Pregunta D.9. El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Las Reglas de Operación del PP o documento normativo están actualizados y disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics. b) Los resultados principales del PP están actualizados y son difundidos en la página electrónica de la institución de manera accesible, a menos de tres clics. c) Cuentan con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser ROP o documento normativo del programa, documentos oficiales, página de Internet, así como recursos de revisión de las solicitudes de información y las resoluciones de los recursos de revisión.	X
	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen dos de las características establecidas.		
	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• No cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.		

Evidencia documental que se adjunta: 1.-captura del portal SESVER PARA LOS PROCESOS PAE.pdf

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.3

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Resumen de la Evaluación del Apartado D

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta D.1. En los Manuales de Procedimientos de la(s) Unidad(es) Presupuestal(es) Responsable(s) ejecutora(s) del PP, se encuentran descritos los siguientes procedimientos:	a) Procedimiento para recibir, registrar y dar trámites a las solicitudes de apoyo, conforme a las características de la población objetivo, con formatos definidos y disponibles a la población objetivo y en apego al documento normativo del programa. b) Procedimiento para la selección de los beneficiarios y/o proyectos en los cuales se incluyan los criterios de elegibilidad y requisitos. c) Procedimiento para el otorgamiento de los bienes o servicios del PP (Componentes).					X	10
Pregunta D.2. El PP cuenta con mecanismos documentados para verificar que los procedimientos descritos en el punto anterior, incorporados en el Manual o Manuales de Procedimientos se encuentran:	a) Estandarizados: es decir su aplicación se realiza conforme al manual en todas y cada una de las áreas de atención. b) Sistematizados: es decir, el procedimiento se encuentra ordenado y obedece a una estructura lógica. c) Difundidos públicamente: es decir, los procedimientos se hacen de conocimiento tanto de quienes operan el PP como de la población objetivo, ya sea mediante la publicación en una página de internet o en mediante la colocación de carteles en las áreas de atención.					X	10
Pregunta D.3. Los Componentes del PP se encuentran registrados en los siguientes instrumentos del marco normativo – administrativo:	a) En el Registro Estatal de Trámites y Servicios (RETS). b) En el Portal de Trámites Veracruz https://tramites.veracruz.gob.mx/ c) En el Manual de Servicios al Público de la dependencia o entidad.					X	10
Pregunta D.4. ¿Cuáles cambios recientes (últimos tres años) se han realizado en el documento normativo del PP para permitir agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta D.5. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la Unidad Presupuestal Responsable que opera el PP para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?	No procede valoración cuantitativa.						

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**

<p>Pregunta D.6. El PP identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes (bienes y servicios) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:</p>	<p>a) Gastos de operación: Directos e Indirectos. b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000. c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias). d) Gasto unitario: Gastos totales / Población atendida. En donde: Gastos totales es igual a gastos de operación + gastos en mantenimiento. (Para programas en sus primeros dos años de operación se deben considerar adicionalmente en el</p>					X	8
<p>Pregunta D.7. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del PP y qué proporción del presupuesto total del PP representa cada una de las fuentes?</p>	<p>No procede valoración cuantitativa.</p>						
<p>Pregunta D.8. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP tienen las siguientes características:</p>	<p>a) Cueman con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada. b) Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables. c) Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente. d) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones y sistemas.</p>					X	10
<p>Pregunta D.9. El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:</p>	<p>a) Las Reglas de Operación del PP o documento normativo están actualizados y disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics. b) Los resultados principales del PP están actualizados y son difundidos en la página electrónica de la institución de manera accesible, a menos de tres clics. c) Cuentan con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.</p>					X	10
<p>Calificación obtenida en la sección D (expresada con dos decimales)</p>							97.00







APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
E. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA POR EL PROGRAMA

Pregunta E.1. El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:			
Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas. b) Corresponden a las características de sus beneficiarios. c) Los resultados que arrojan son representativos. d) Se lleva a cabo la difusión de la información en la página de internet de la dependencia o entidad ejecutora del PP.	• El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida cumpliendo con todos de los criterios de verificación.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser el instrumento de evaluación utilizado, documento de evaluación final generado en la última ocasión que se utilizó dicha herramienta, página de internet en donde se encuentra publicado el instrumento de medición, Guía o Manual de implementación del instrumento de medición.	
	• El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida cumpliendo con tres de los criterios de verificación.		
	• El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida cumpliendo con dos de los criterios de verificación.		
	• El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida cumpliendo por lo menos con uno de los criterios de verificación.		X
	• El PP no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.		
Evidencia documental que se adjunta: MATERIAL DE DIFUSIÓN ENTREGABLE EN MATERIA DE ATENCIÓN DE BROTOS EN MATERIA DE DESASTRES NATURALES.pdf páginas 1-4			
Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.2, E.5, E.6, E.11		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Resumen de la Evaluación del Apartado E

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta E.1. El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:	a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas. b) Corresponden a las características de sus beneficiarios. c) Los resultados que arrojan son representativos. d) Se lleva a cabo la difusión de la información en la página de internet de la dependencia o entidad ejecutora del PP.						
		X					4
Calificación obtenida en la sección E (expresada con dos decimales)							40.00

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
F. MEDICIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta F.1 ¿Cómo documenta el PP sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

Crterios de verificacin	Respuesta
<p>No procede valoracin cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se deben indicar si el PP documenta sus resultados a nivel de Fin y Propósito en alguno de los siguientes instrumentos:</p> <p>a) Con indicadores de la MIR. b) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto. c) Con informacin de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares. d) Con hallazgos de evaluaciones de impacto. e) Otros, ¿Cuáles?</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial adjuntando la evidencia que respalda su respuesta.</p>	<p>En la evidencia documental se incorporaron los Reportes de Avance de Indicadores y Justificaciones correspondientes al PP Prevencin y atencin de emergencias radiolgicas, sanitarias y brotes en el Estado de Veracruz para los ejercicios 2019, 2020 y 2021. Este es el instrumento mediante el cual se lleva a cabo la documentacin del PP y sus resultados a nivel de Fin y Propósito. Se muestra captura de pantalla del Reporte del ejercicio 2021.</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: *1.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J 2021.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto); *2.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J. 2020.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto); *3.- Reporte de Avance de Indicadores y JustificacionesH.K.I.070.J 2019.pdf (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto).</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.2</p>	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS			
<div style="display: flex; align-items: center;"> <div> APARTADO: F. MEDICIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO </div> </div>			
Pregunta F.2. En caso de que el PP cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?			
Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Porcentaje de cumplimiento de indicadores en al menos tres ejercicios fiscales anteriores.	• Entre el 80 y el 100 por ciento de los indicadores de Fin y Propósito, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento.	La respuesta se debe integrar como un documento oficial adjuntando la evidencia que respalda su respuesta. Incorporar reportes de avance emitido del Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	X
	• Entre el 60 y el 79 por ciento de los indicadores de Fin y Propósito, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento.		
	• Entre el 40 y el 59 por ciento de los indicadores de Fin y Propósito, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento.		
	• Entre el 20 y el 39 por ciento de los indicadores de Fin y Propósito, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento.		
	• Entre el 0 y el 19 por ciento de los indicadores de Fin y Propósito, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento o no se tiene reporte de avance de los indicadores a nivel de Fin y Propósito.		
Evidencia documental que se adjunta: *1.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J 2021.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto); *2.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J. 2020.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto); *3.- Reporte de Avance de Indicadores y JustificacionesH.K.I.070.J 2019.pdf (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto).			
Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: B.3, B.4, C.2, C.3, F.3		Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.	

[Handwritten signatures and marks]

[Handwritten mark]



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
F. MEDICIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta F.3. En caso de que el PP cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito, inciso b) de la pregunta F.1., dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se debe especificar si en las evaluaciones presentadas se toman las siguientes consideraciones:</p> <p>a) Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.</p> <p>b) La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del PP.</p> <p>c) Dados los objetivos del PP, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.</p> <p>d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del PP.</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial adjuntando la evidencia que respalda su respuesta.</p>	<p>El Responsable Evaluado señaló que Sí, la Evaluación anual remitida por la Comisión Federal Contra Riesgos Sanitarios, misma que se calendariza en diciembre de cada año, en la que los auditores de esta dependencia, analizan la documentación de la operatividad de todas las áreas de riesgos sanitarios, entre ellas el programa federal de emergencias, al final de cada auditoría la dependencia federal emite un reporte que indica los puntos de mejora y corrección, dentro de estas evaluaciones anuales se hace hincapié entre la dependencia estatal y las autoridades municipales, para hacer llegar las actividades de protección contra riesgos sanitarios.</p> <p>Al revisar el documento principal presentado como evidencia documental se puede observar que si bien es un ejercicio de evaluación relevante en el cual se emiten recomendaciones entorno al marco legal/normativo, estructura operativa, recursos financieros, recursos materiales, recursos humanos, coordinación local, acuerdos de coordinación y operación sanitaria, entre otros aspectos, no se puede identificar con claridad hallazgo directamente relacionados con el Fin y Propósito que permitan verificar el cumplimiento de los criterios de verificación.</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: 1.- PERE-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL; 2.-ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero; 3.- (INSTRUMENTO UTILIZADO: OFICIO-INFORME DE RESULTADOS DE LA VISITA DE SUPERVISIÓN/EVALUACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE).</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.2</p>	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
F. MEDICIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta F.4. En caso de que el PP cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial adjuntando los resultados obtenidos en las evaluaciones que se indican en la pregunta F.3.</p>	<p>Estos son los dichos del Responsable Evaluado: Los evaluadores dentro del programa presupuestario es el Centro Nacional de Prevención de Desastres CENAPRED quien audita las actividades en el marco del Comité de Planeación del Plan de Emergencia Radiológica Externa COPERE, (Prácticas Supervisadas), por otro lado, la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardias audita, actividades como ejercicios integrados y simulacros de gabinete; ambos entes federales emiten formatos de auditoría indicando las fallas y los puntos de mejora, sin embargo, estos están protegidos por la Ley De Seguridad Nacional, En su Capítulo III-Del Acceso a La Información en Materia de Seguridad Nacional y el Aviso de Privacidad simplificado de Actualización del Directorio del Comité de Planeación de Emergencias Radiológicas Externas (PERE).</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: 1.- PERE-AMSO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL; 2.-ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero;</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.2</p>	



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

F. MEDICIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta F.5. En caso de que el PP cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta F.1., dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

Criterios de verificación	Respuesta
<p>No procede valoración cuantitativa.</p> <p>En la respuesta se debe especificar si en los estudios o evaluaciones presentadas se toman las siguientes consideraciones:</p> <p>a) Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.</p> <p>b) La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del PP.</p> <p>c) Dados los objetivos del PP, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.</p> <p>d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del PP.</p> <p>La respuesta se debe integrar como un documento oficial adjuntando la evidencia que respalda su respuesta.</p>	<p>El programa COFEPRIS de Atención de Emergencias es impactado directamente por el PP 070, mismo que como en la pregunta numero 3 es evaluado de forma anual por este ente federal, por lo que comparto nuevamente un ejemplo del reporte de estas auditorías y el cual cumple con los aspectos citados en el instructivo. (INSTRUMENTO UTILIZADO: OFICIO-INFORME DE RESULTADOS DE LA VISITA DE SUPERVISIÓN/EVALUACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE).</p>
<p>Evidencia documental que se adjunta: 1.- PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL; 2.- ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero; 3.- OFICIO-INFORME DE RESULTADOS DE LA VISITA DE SUPERVISIÓN/EVALUACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE.</p>	
<p>Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.2</p>	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



APARTADO:

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
F. MEDICIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta F.6. ¿Cuál es el avance que muestran los indicadores de Componentes y Actividades que se establecen en la MIR del PP?

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Porcentaje de cumplimiento de indicadores a nivel de Componentes y Actividades en al menos tres ejercicios fiscales anteriores.	• Entre el 80 y el 100 por ciento de los indicadores de Componentes y Actividades, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento.	La respuesta se debe integrar como un documento oficial adjuntando la evidencia que respalda su respuesta. Incorporar reportes de avance emitidos del Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• Entre el 60 y el 79 por ciento de los indicadores de Componentes y Actividades, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento.		
	• Entre el 40 y el 59 por ciento de los indicadores de Componentes y Actividades, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento.		
	• Entre el 20 y el 39 por ciento de los indicadores de Componentes y Actividades, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento.		X
	• Entre el 0 y el 19 por ciento de los indicadores de Componentes y Actividades, según los reportes de avance presentados, se encuentran en rangos de cumplimiento entre el 90 y el 110 por ciento o no se tiene reporte de avance de los indicadores a ese nivel de evaluación.		

Evidencia documental que se adjunta: *1.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J 2021.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto); *2.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J. 2020.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto); *3.- Reporte de Avance de Indicadores y JustificacionesH.K.I.070.J 2019.pdf (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto).

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: B.3, B.4, C.2, C.3, F.3

Evaluación: Escribirá una "X" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
F. MEDICIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Resumen de la Evaluación del Apartado F

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta F.1. ¿Cómo documenta el PP sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta F.2. En caso de que el PP cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?	a) Porcentaje de cumplimiento de indicadores en al menos tres ejercicios fiscales anteriores.					X	10
Pregunta F.3. En caso de que el PP cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito, inciso b) de la pregunta F.1., dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta F.4. En caso de que el PP cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta F.5. En caso de que el PP cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta F.1., dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta F.6. ¿Cuál es el avance que muestran los indicadores de Componentes y Actividades que se establecen en la MIR del PP?	a) Porcentaje de cumplimiento de indicadores a nivel de Componentes y Actividades en al menos tres ejercicios fiscales anteriores.		X				4
Calificación obtenida en la sección F (expresada con dos decimales)							64.00

12

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

Resumen de la Evaluación por Apartado

Clave y Nombre del PP

070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz

Apartado	Calificación	Ponderación	Calificación final
A. Diseño del Programa Presupuestario.	73.00	20.00%	14.60
B. Programación y Orientación a Resultados del Programa Presupuestario.	68.00	15.00%	10.20
C. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario.	80.00	10.00%	8.00
D. Operación del Programa Presupuestario.	97.00	30.00%	29.10
E. Percepción de la Población Atendida por el Programa Presupuestario.	40.00	10.00%	4.00
F. Medición de Resultados del Programa Presupuestario.	64.00	15.00%	9.60
Calificación Total en la Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario			75.50

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

Resumen de la Evaluación por Pregunta y Apartado

Clave y Nombre del PP

070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz

	Pregunta	Semáforo por pregunta	Semáforo por apartado
A1	El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el PP está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:	6	73.00
A2	Existe un diagnóstico del problema que atiende el PP que describa de manera específica:	6	
A3	¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el PP lleva a cabo?	8	
A4	El Propósito del PP está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial que le corresponde considerando que:	8	
A5	¿Con cuál eje, temas y objetivos del Plan Veracruzano de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo del Programa Sectorial relacionado con el PP?	N/A	
A6	Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:	6	
A7	Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios) que:	8	
A8	Si el PP recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.	N/A	
A9	¿En el documento normativo (Reglas de Operación) del PP es posible identificar el resumen narrativo de la MIR?	0	
A10	Los indicadores de la Ficha Técnica del PP cuentan con la siguiente información:	10	
A11	Las metas de los indicadores de la MIR del PP tienen las siguientes características:	10	
A12	¿Con cuáles Programas Federales o Estatales y en qué aspectos, el PP evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?	N/A	
B1	El PP cuenta con una Programación Anual de Indicadores para alcanzar sus objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados que:	6	68.00
B2	El PP utiliza informes de evaluaciones externas:	10	
B3	Del total de las Acciones de Mejora establecidas en los Proyectos de Mejora generados a partir de evaluaciones realizadas en los tres últimos años al PP, ¿qué porcentaje han sido realizados de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?	4	
B4	Con la ejecución de acciones de mejora establecidos en los Proyectos de Mejora, ¿se han logrado los resultados esperados?	N/A	
B5	¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) efectuadas al PP no han sido atendidas y por qué?	N/A	
B6	A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al PP y de su experiencia, ¿qué temas del PP considera importante evaluar mediante instancias externas?	N/A	
B7	El PP recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:	10	

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**

C1	El PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:	8	80.00
C2	¿El PP cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.	N/A	
C3	A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del PP?	N/A	
D1	En los Manuales de Procedimientos de la(s) Unidad(es) Presupuesta(es) Responsable(s) ejecutora(s) del PP, se encuentran descritos los siguientes procedimientos:	10	97.00
D2	El PP cuenta con mecanismos documentados para verificar que los procedimientos descritos en el punto anterior, incorporados en el Manual o Manuales de Procedimientos se encuentran:	10	
D3	Los Componentes del PP se encuentran registrados en los siguientes instrumentos del marco normativo – administrativo:	10	
D4	¿Cuáles cambios recientes (últimos tres años) se han realizado en el documento normativo del PP para permitir agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?	N/A	
D5	¿Cuáles son los problemas que enfrenta la Unidad Presupuestal Responsable que opera el PP para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?	N/A	
D6	El PP identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes (bienes y servicios) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:	8	
D7	¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del PP y qué proporción del presupuesto total del PP representa cada una de las fuentes?	N/A	
D8	Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el PP tienen las siguientes características:	10	
D9	El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:	10	
E1	El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:	4	40.00
F1	¿Cómo documenta el PP sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?	N/A	64.00
F2	En caso de que el PP cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?	10	
F3	En caso de que el PP cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito, inciso b) de la pregunta F.1., dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:	N/A	
F4	En caso de que el PP cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?	N/A	
F5	En caso de que el PP cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta F.1., dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:	N/A	
F6	¿Cuál es el avance que muestran los indicadores de Componentes y Actividades que se establecen en la MIR del PP?	4	

(3)

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Porcentaje de la población protegida ante emergencias y/o brotes en los Municipios del estado de Veracruz

Nivel de objetivo que evalúa: FIN

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		X	Su extensión es de más de diez palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.		X	No se estableció este dato en la ficha técnica.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de		X	No se tienen la meta anual ni sexenal.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		X	No se tiene referencia de las metas inicial, anual o sexenal, por tanto no es posible conocer el sentido del indicador.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).		X	En todo caso es un indicador de la dimensión de eficacia.
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables toda vez que repiten prácticamente el nombre en la
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información.	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.		X	No se estableció este dato en la ficha técnica.
TOTALES		7	8	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Proporción de municipios beneficiados en el estado de Veracruz		Nivel de objetivo que evalúa: PROPÓSITO		
No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.		X	No se estableció este dato en la ficha técnica.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de		X	No se tienen la meta anual ni sexenal.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		X	No se tiene referencia de las metas inicial, anual o sexenal, por tanto no es posible conocer el sentido del indicador.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables toda vez que repiten prácticamente el nombre en la
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.		X	No se estableció este dato en la ficha técnica.
TOTALES		10	5	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [C1] Porcentaje de muestras de agua y alimentos monitoreadas			Nivel de objetivo que evalúa: [C1]	
No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre si.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).		X	La dimensión del indicador es de eficacia.
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables toda vez que no se especifica que es una muestra.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A1.C1] Porcentaje de muestras de agua y alimentos tomadas	Nivel de objetivo que evalúa: [A1.C1]
--	---------------------------------------

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre si.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).		X	El sentido del indicador es Eficacia.
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, especificando qué es una muestra.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Porcentaje de muestras de agua y alimentos analizados en materia radiológica

Nivel de objetivo que evalúa: [A2.C1]

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, los tres indicadores de este componente y sus actividades son muy parecidos. Habría que valorar la relevancia de contar con todos los
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		14	1	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.





EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Porcentaje de capacitaciones a la Fuerza de Tarea 86 realizadas	Nivel de objetivo que evalúa: [C2]
---	------------------------------------

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	El tener como denominador las actividades de capacitación programadas, este indicador debería ser una eficacia programática.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

3

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Porcentaje de cursos impartidos a la Fuerza de T area 86

Nivel de objetivo que evalúa: [A1.C2]

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	El tener como denominador los cursos programados, este indicador debería ser una
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, no define que es un curso.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Porcentaje de ejercicios de entrenamiento realizados

Nivel de objetivo que evalúa: [A2.C2]

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	Toda vez que el denominador es un dato programado, debería ser una eficacia
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).		X	La dimensión es Eficacia.
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Definir que es un ejercicio de entrenamiento.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		12	3	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Porcentaje de Eventos atendidos por los elementos de la Fuerza de Tarea 86, convocados por CENAPRED, COPERE, GOBERNACIÓN, CFE, CNSNS, OIEA.

Nivel de objetivo que evalúa: [A3.C2]

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		X	El nombre del indicador es muy largo.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a		X	No mide el número sino el porcentaje de...
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre si.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	Al parecer los eventos convocados no están programados por tanto podría ser otras
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).		X	La dimensión es eficacia.
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Definir qué son los eventos.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		10	5	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.





EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Porcentaje de emergencias y/o brotes atendidos		Nivel de objetivo que evalúa: [C3]		
No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.		X	¿Se puede proyectar una emergencia y/o brote?
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, evitando repetir sus nombres.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Convenios interinstitucionales para el fortalecimiento de las acciones en materia de emergencias y desastres

Nivel de objetivo que evalúa: [A1.C3]

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		X	El nombre del indicador tiene más de diez palabras y no expresa la relación aritmética correspondiente a la fórmula.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a		X	Se muestra como una acción a realizar, no refiere al resultado de la aplicación de la
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores. Por cuanto a la frecuencia de evaluación, esta no es congruente con la meta establecida, ya que se especifica una
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.		X	Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		X	No se muestra la relación aritmética en el nombre del indicador.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, evitando repetir sus nombres.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.		X	Se programó solo un convenio y la frecuencia de evaluación es trimestral.
TOTALES		9	6	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Cumplimiento de acuerdos intersectoriales para mitigar los riesgos asociados a brotes			Nivel de objetivo que evalúa: [A2.C3]	
No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		X	El nombre del indicador es largo y no refiere a la relación aritmética utilizada para la construcción de la fórmula.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a		X	No expresa el resultado que se espera alcanzar con el cálculo del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		X	No se muestra la relación aritmética en el nombre del indicador.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, evitando repetir sus nombres.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		11	4	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.





EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: (A3.C3) Proporción de agua clorada en eventos suscitados			Nivel de objetivo que evalúa: (A3.C3)	
No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIEN).		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de los indicadores.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).		X	Es un indicador de eficacia.
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, evitando repetir sus nombres.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: (A4.C3) Proporción de insumos entregados en eventos suscitados			Nivel de objetivo que evalúa: (A4.C3)	
No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).		X	Es de la dimension de eficacia.
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, evitando repetir sus nombres.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: (A5.C3) Porcentaje de curso-taller realizados para la atención de emergencias, desastres y/o brotes	Nivel de objetivo que evalúa: (A5.C3)
---	---------------------------------------

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	Debió seleccionar eficacia programática.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).		X	Es un indicador de eficacia.
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, evitando repetir sus nombres.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		12	3	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.





EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: (C4) Porcentaje de acciones preventivas de riesgos sanitarios contra art	Nivel de objetivo que evalúa: (C4)
--	------------------------------------

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se pudo constatar toda vez que no se contó con la programación anual de indicadores.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	Debe ser una eficacia programática.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: (A1.C4) Porcentajes de ovitrampas letales instaladas			Nivel de objetivo que evalúa: (A1.C4)	
No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	Debe ser una eficacia programática.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: (A2.C4) Proporción de cédulas de evaluación aplicadas referentes a criaderos de mosquitos. Nivel de objetivo que evalúa: (A2.C4)

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	Es una eficacia programática.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, evitando repetir sus nombres.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: (A3.C4) Proporción de material de difusión referente a arbovirus distribuido			Nivel de objetivo que evalúa: (A3.C4)	
No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	Es una eficacia programática.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		Mejorar la descripción de las variables, evitando repetir sus nombres.
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

(35)



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

i) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: (A4.C4) Proporción de horas de perifoneo contra arbovirus realizadas	Nivel de objetivo que evalúa: (A4.C4)
--	---------------------------------------

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA		JUSTIFICACIÓN
		SI	NO	
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	X		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a	X		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de		X	No se pudo verificar este criterio toda vez que no se proporcionó la programación anual de
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		Se omite este criterio de verificación.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de	X		Se omite lo referente a la meta sexenal. En cuanto a la frecuencia de evaluación esta no se
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).		X	Es una eficacia programática.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario. Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación **2022**



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO 2. INDICADORES Y METAS

ii) Metas de los indicadores

No.	Nombre del Indicador	Nivel del Objetivo	a) ¿Es correcta la unidad de medida?		b) ¿La meta del indicador está orientada a evaluar el desempeño?		¿Se deben plantear mejoras a las metas?		¿Cumple con los criterios a y b de verificación?	
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	Porcentaje de la población protegida ante emergencias y/o brotes en los Municipios del estado de Veracruz	Fin	X			X	X			X
2	Proporción de municipios beneficiados en el estado de Veracruz	Propósito	X			X	X			X
3	Porcentaje de muestras de agua y alimentos monitoreadas	Componente (C1)	X		X			X	X	
4	Porcentaje de muestras de agua y alimentos tomadas	Actividad (A1.C1)	X		X			X	X	
5	Porcentaje de muestras de agua y alimentos analizados en materia radiológica	Actividad (A2.C1)	X		X			X	X	
6	Porcentaje de capacitaciones a la Fuerza de Tarea 86 realizadas	Componente (C2)	X		X			X	X	
7	Porcentaje de cursos impartidos a la Fuerza de Tarea 86	Actividad (A1.C2)	X		X			X	X	
8	Porcentaje de ejercicios de entrenamiento realizados	Actividad (A2.C2)	X		X			X	X	
9	Porcentaje de Eventos atendidos por los elementos de la Fuerza de Tarea 86, convocados por CENAPRED, COPER, GOBERNACIÓN, CFE, CNSNS, OIEA	Actividad (A3.C2)	X		X			X	X	
10	Porcentaje de emergencias y/o brotes atendidos	Componente (C3)	X		X			X	X	
11	Convenios Interinstitucionales para el fortalecimiento de las acciones en materia de emergencias y desastres	Actividad (A1.C3)	X		X			X	X	
12	Cumplimiento de acuerdos intersectoriales para mitigar los riesgos asociados a brotes	Actividad (A2.C3)	X		X			X	X	
13	Proporción de agua clorada en eventos suscitados	Actividad (A3.C3)	X		X			X	X	
14	Proporción de insumos entregados en eventos suscitados	Actividad (A4.C3)	X		X			X	X	
15	Porcentaje de cursos taller realizados para la atención de emergencias, desastres y/o brotes.	Actividad (A5.C3)	X		X			X	X	
16	Porcentaje de acciones preventivas de riesgos sanitarios contra arbovirus	Componente (C4)	X		X			X	X	
17	Porcentaje de ovitrampas letales instaladas	Actividad (A1.C4)	X		X			X	X	
18	Proporción de cédulas de evaluación aplicadas referente a criaderos de mosquitos	Actividad (A2.C4)	X		X			X	X	
19	Proporción de material de difusión referente a arbovirus distribuido	Actividad (A3.C4)	X		X			X	X	
20	Proporción de horas de perifoneo contra arbovirus realizadas	Actividad (A4.C4)	X		X			X	X	
								Total de indicadores que cumplen con los dos criterios de verificación de metas		18
								Total de Indicadores contenidos en el PP		20
								Proporción de cumplimiento de los criterios de verificación de metas		90.00

E. Base de datos utilizada para el análisis en formato electrónico.

La información, base de datos, utilizada para el análisis y evaluación del Programa Presupuestario **070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, es la presentada por la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz** mediante los oficios No. DG/SESVER/DPRS/SPAED/1815/2022 del 18 de marzo del presente así como la evidencia documental adicional remitida mediante oficio No. DG/SESVER/DPRS/SPAED/3012/2022 del 06 de mayo, información que se enlista a continuación según apartado y pregunta:

Pregunta	Evidencia documental que se anexa
A. Diseño del Programa Presupuestario	
Pregunta A.1	*POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, página 9 en su párrafo 5; página 10 en sus párrafos 1-3; páginas 19-20 *Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín *COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín * PSSV 2019-2024 pdf (páginas 56, 85 y 86) *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero
Pregunta A.2	*POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, página 9 en su párrafo 5; página 10 en sus párrafos 1-3; páginas 19-20 *Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín *COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín * PSSV 2019-2024 pdf *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLÓGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf
Pregunta A.3	*POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, página 9 en su párrafo 5; página 10 en sus párrafos 1-3; páginas 19-20 *Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín *COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLÓGICA 2020.pdf



Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

	<p>Sección Estatal de cada boletín</p> <p>* PSSV 2019-2024 pdf</p> <p>*INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf</p> <p>*INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf</p> <p>*INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf</p>
Pregunta A.4	<p>*Programa Sectorial de Salud de Veracruz 2019-2024.pdf, Página 85 en su párrafo 3; página 86 en sus párrafos 3-4; Página 106, en su párrafo 2; Página 121 en sus párrafos 5-9; Página 122 en sus párrafos 1 y 3</p> <p>*2.- POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, Página 16 en sus párrafo 2 y 3; Página 17 en sus párrafos 1 y 2</p> <p>*MIR 070.xlsx, Celda O13</p>
Pregunta A.5	<p>*PLAN VERACRUZANO DE DESARROLLO 2019-2024.pdf, Página 26 en su párrafo 1; Página 204 en su párrafo 2; Página 285 en el párrafo 4</p> <p>*MIR 070.xlsx, Celdas K11, B13 y D13</p>
Pregunta A.6	<p>*Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín, todas las páginas muestran un diagnóstico epidemiológico en el Estado durante 2019 (estadísticas de población total afectada por diversas problemáticas de salud)</p> <p>*COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLOGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín, todas las páginas muestran un diagnóstico epidemiológico en el Estado durante 2019 (estadísticas de población total afectada por diversas problemáticas de salud)</p> <p>*INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf, todas las páginas presentan estadísticas epidemiológicas de personas afectadas por diversos problemas de salud entre 2019 y 2022</p> <p>*INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf, todas las páginas presentan estadísticas epidemiológicas de personas afectadas por diversos problemas de salud entre 2019 y 2022</p> <p>*INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf, todas las páginas presentan estadísticas epidemiológicas de personas afectadas por diversos problemas de salud entre 2019 y 2022</p> <p>* POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, Página 17 en su párrafo 1</p> <p>*ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero</p> <p>PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf (3 y 4)</p>
Pregunta A.7	<p>* CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL .pdf</p> <p>*PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero</p> <p>*1.-ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.</p>

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

	CAPTURA CENSURADA PADRÓN PERE.pdf CAPTURAS DE PANTALLA PADRÓN DE ATENCIÓN DE ARBOVIROSIS.pdf
Pregunta A.8	* CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf *PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero 4.-FORMATO DE LISTADO DE PROCEDIMIENTOS VIGENTES (censurada por ley de seguridad nacional).pdf
Pregunta A.9	* CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf *PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero
Pregunta A.10	1.-ANEXO 2 i. Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación.xlsx 2.- Ficha técnica PP 070
Pregunta A.11	1.-ANEXO 2 ii. Metas de los indicadores.xlsx 2.-CDC.K.I.070.J. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz 2021 (1).xlsx
Pregunta A.12	PAE EMERGENCIAS EN SALUD * LGPC 061120 * PAE EDA PAE IRA *PAE VECTORES *PROTECCION CIVIL 010813
B. Programación y Orientación a Resultados del Programa Presupuestario	
Pregunta B.1	1.-CDC.K.I.070.J. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz 2021 (1).xlsx REPORTE DE METAS PROGRAMADAS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS Y ACTIVIDADES INSTITUCIONALES 2022.xlsx
Pregunta B.2	* CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf *PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero. Evaluación de resultados de los indicadores de gestión Tercer Trimestre.pdf OIC 2021_EVALUACIÓN.pdf
Pregunta B.3	*1.- Proyecto-de-Mejora-PP-070.pdf, página 8 *2.-PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf, página 2-5 *3.-captura del portal SESVER PARA LOS PROCESOS PAE.pdf
Pregunta B.4	*1.- Proyecto-de-Mejora-PP-070.pdf, página 8 *2.-PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf, página 2-5 *3.-captura del portal SESVER PARA LOS PROCESOS PAE.pdf
Pregunta B.5	*1.- Proyecto-de-Mejora-PP-070.pdf, página 8

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

	*2.-PRODUCTO ENTREGABLE RIESGOS OF 3284.pdf, página 2-5 *3.-captura del portal SESVER PARA LOS PROCESOS PAE.pdf
Pregunta B.6	* CEDULAS-DE-EVALUACIÓN-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL-.pdf *PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero *ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero * Formato SIPRORSA RS4 * COS-DPE-P-02-F-09-2019,2020,2021
Pregunta B.7	*1.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J 2021.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto) *2.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J. 2020.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto) *3.- Reporte de Avance de Indicadores y JustificacionesH.K.I.070.J 2019.pdf (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto)
C. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario	
Pregunta C.1	*1.-37 POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf, página 24 en su párrafo; páginas 18-19 *2.-Programa Operativo PERE-RMB (DIC2020).pdf, página 17, párrafo 1; páginas 45-48 (calendario anual de actividades) *3.-Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín *4.-COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLOGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín *5.-INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf *6.-INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf *7.-INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf *8.-FICHA TÉCNICA PP 070.xlsx
Pregunta C.2	*Compilación de Informes de Inteligencia epidemiológica 2019 .pdf, Sección Estatal de cada boletín diario *COMPILACIÓN DE INFORMES DE INTELIGENCIA EPIDEMIOLOGICA 2020.pdf Sección Estatal de cada boletín diario *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 1 .pdf *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 2 .pdf *INFORMACIÓN SEMANAL EPIDEMIOLOGICA DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE VERACRUZ COMPILADO 3 .pdf
Pregunta C.3	COS-DPE-P-02-F-09 2019, 2020, 2021.pdf, páginas 1-3
D. Operación del Programa Presupuestario	
Pregunta D.1	*ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

	captura de listado de procedimientos PERE (CENSURADA).pdf ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.
Pregunta D.2	1-POA BRIGADAS EN SALUD 2022.pdf 2.-PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf 3.- Sistema de Información de Protección contra Riesgos Sanitarios SIPRORSA RS 4 Y RS 6.docx 4.- ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.
Pregunta D.3	*ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.
Pregunta D.4	1.- FICHA TÉCNICA PP 070.xlsx (Pestañas C4, A1C4,A2C4,A3C4) 2.-MIR_PP_070_2020.pdf (Da fe que antes no estaban integrados estos componentes)
Pregunta D.5	Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf, página 3.
Pregunta D.6	Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf, página 4.
Pregunta D.7	Documento probatorio de distribución de presupuesto.pdf, páginas 1 y 2.
Pregunta D.8	2.-PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL.pdf 3.-ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero 4.- Sistema de Información de Protección contra Riesgos Sanitarios SIPRORSA RS 4 Y RS 6.docx D8 CRITERIO DE VERIFICACION A.pdf D8 CRITERIO DE VERIFICACION B.pdf D8 CRITERIO DE VERIFICACION C.pdf D8 CRITERIO DE VERIFICACION D.pdf
Pregunta D.9	1.-captura del portal SESVER PARA LOS PROCESOS PAE.pdf D9 CRITERIOS DE TRANSPARENCIA.pdf
E. Percepción de la Población Atendida por el Programa Presupuestario	
Pregunta E.1	MATERIAL DE DIFUSIÓN ENTREGABLE EN MATERIA DE ATENCIÓN DE BROTES EN MATERIA DE DESASTRES NATURALES.pdf páginas 1-4.
F. Medición de Resultados del Programa Presupuestario	
Pregunta F.1	*1.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J 2021.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto) *2.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J. 2020.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto) *3.- Reporte de Avance de Indicadores y JustificacionesH.K.I.070.J 2019.pdf (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto).
Pregunta F.2	*1.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J 2021.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto) *2.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J. 2020.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto) *3.- Reporte de Avance de Indicadores y JustificacionesH.K.I.070.J 2019.pdf

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

	(todo el documento da fe de lo evaluado en este punto)
Pregunta F.3	1.- PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL 2.-ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero 3.- (INSTRUMENTO UTILIZADO: OFICIO-INFORME DE RESULTADOS DE LA VISITA DE SUPERVISIÓN/EVALUACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE).
Pregunta F.4	1.- PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL 2.-ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero.
Pregunta F.5	1.- PERE-AVISO-DE-PRIVACIDAD-SIMPLIFICADO-E-INTEGRAL 2.- ley_de_seguridad_nacional.pdf, Página 11 en su párrafo 9; página 12 en su párrafo primero 3.- OFICIO-INFORME DE RESULTADOS DE LA VISITA DE SUPERVISIÓN/EVALUACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE.
Pregunta F.6	*1.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J 2021.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto) *2.- Reporte de Avance de Indicadores y Justificaciones CDC.K.I.070.J. 2020.PDF (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto) *3.- Reporte de Avance de Indicadores y JustificacionesH.K.I.070.J 2019.pdf (todo el documento da fe de lo evaluado en este punto).

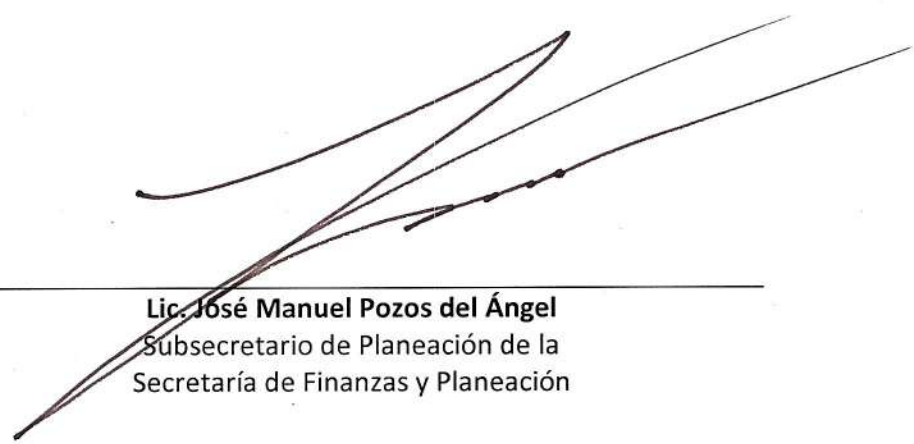
La evidencia documental señalada en el listado anterior, se encuentra en carpetas electrónicas bajo el resguardo del Evaluador y de la SEFIPLAN como instancia coordinadora de la Evaluación.

Evaluación de Consistencia y Resultados de
Programas Presupuestarios
Programa Anual de Evaluación 2022

F. Ficha técnica con los datos del evaluador externo y el costo.


Concepto	Descripción
Nombre o denominación de la evaluación:	Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario 070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz
Nombre del PP evaluado:	070. Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz
Unidad(es) Responsable(s) de la operación del PP:	Departamento de Atención de Emergencias Radiológicas de la Dirección de Protección contra Riesgos Sanitarios de la Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz
Servidor(a) público(a) responsable del PP:	Dr. Roberto Ramos Alor. Secretario de Salud y Director General de los Servicios de Salud de Veracruz.
Instancia pública de coordinación de la evaluación:	Secretaría de Finanzas y Planeación.
Año de término de la evaluación:	2022.
Tipo de evaluación:	Consistencia y Resultados.
Nombre de la instancia evaluadora:	Secretaría de Finanzas y Planeación.
Nombre del coordinador(a) externo de la evaluación:	Mtro. Sergio Pastor Rojas Morteo. Director General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Planeación.
Nombre de los(as) principales colaboradores(as):	Lic. José Rafael Cobos Moll. Mtro. Erick Bander Hernández Martínez.
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:	Subsecretaría de Planeación / Dirección General de Planeación y Evaluación.
Nombre del (de la) titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:	Lic. José Manuel Pozos del Ángel, Subsecretario de Planeación.
Nombres de los(las) servidores(as) públicos(as), adscritos(as) a la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación:	Mtro. Sergio Pastor Rojas Morteo, Director General de Planeación y Evaluación. Lic. José Rafael Cobos Moll, Subdirector del Sistema Estatal de Información y de la Evaluación del Desempeño. Mtro. Erick Bander Hernández Martínez, Jefe del Departamento de Análisis de Información Estadística y Geográfica y de la Evaluación del Desempeño
Forma de contratación de la instancia evaluadora:	NA
Costo total de la evaluación con IVA incluido:	NA
Fuente de financiamiento:	NA

La Evaluación de Consistencia y Resultados del PP 070. **Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz**, ejecutado por la **Secretaría de Salud - Servicios de Salud de Veracruz**, estuvo a cargo de la Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Planeación cuyos responsables firman la presente, en la ciudad de Xalapa de Enríquez Veracruz de Ignacio de la Llave, a los 31 días del mes de mayo de dos mil veintidós.




Lic. José Manuel Pozos del Ángel
Subsecretario de Planeación de la
Secretaría de Finanzas y Planeación


Evaluadores:



Mtro. Sergio Pastor Rojas Morteo
Director General de Planeación y
Evaluación



Lic. José Rafael Cobos Moll
Subdirector del Sistema Estatal de
Información y de la Evaluación del
Desempeño



Mtro. Erick Bander Hernández Martínez
Jefe del Departamento de Análisis de
Información Estadística y Geográfica y de
la Evaluación del Desempeño

Estas firmas corresponden al Informe de Evaluación de Consistencia y Resultados del PP 070. **Prevención y Atención de Emergencias Radiológicas, Sanitarias y Brotes en el Estado de Veracruz.**

